

ГАРАНТ Юристу

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

Для юрлиц и ИП могут ввести обязанность уведомлять органы госконтроля (надзора) о прекращении некоторых видов деятельности Проект федерального закона N 1151171-7

На прошлой неделе в Госдуму был внесен законопроект, предусматривающий введение для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обязанности сообщать в уполномоченный орган государственного контроля (надзора) о прекращении осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности. Соответствующие дополнения предлагается внести в Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон N 294-ФЗ).

Дело в том, что сейчас, согласно положениям ст. 8 указанного закона, юрлица и ИП обязаны уведомлять уполномоченного или уполномоченных в соответствующей сфере деятельности органа (органов) государственного контроля (надзора) о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности. А Правительством РФ утверждены правила предоставления таких уведомлений и их учета.

При этом законодательством не установлен порядок исключения сведений из реестра уведомлений, в том числе не предусмотрена и возможность исключения из него сведений при прекращении юридическим лицом или ИП ранее заявленного вида деятельности, что не позволяет поддерживать реестр уведомлений в актуальном состоянии. Вместе с тем, отмечают разработчики поправок (Московская областная Дума), это крайне необходимо.

В пояснительной записке к проекту приводится следующий пример. На территории Московской области более пятисот юрлиц подали уведомления о начале осуществления деятельности по техническому обслуживанию, ремонту и техническому диагностированию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в МКД. Информация о специализированных организациях используется органами местного самоуправления при проведении конкурсных отборов специализированных организаций по техническому обслуживанию, ремонту и техническому диагностированию внутриквартирного газового оборудования в многоквартирных домах. Однако кто из этих пятисот юрлиц ведет заявленную деятельность, а кто прекратил, - непонятно.

Введение предлагаемой дополнительной обязанности, по мнению авторов законопроекта, позволит поддерживать реестр в актуальном состоянии, своевременно исключая из него сведения о юридических лицах и ИП, прекративших осуществлять ранее заявленные виды деятельности.

Полномочием по установлению порядка исключения сведений из реестра уведомлений планируется наделить Правительство РФ.

В заключение напомним, что с 01.07.2021 вступит в силу новый Закон о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле (далее - Закон N 248-ФЗ). Однако предполагается, что Закон N 294-ФЗ будет признан утратившим силу лишь с 1 января 2025 года, а до наступления этой даты его положения будут применяться при организации и осуществлении 15 видов государственного контроля (надзора) из числа видов контроля (надзора), не включенных в предмет регулирования Закона N 248-ФЗ, а также при применении уведомительного порядка начала отдельных видов предпринимательской деятельности.

Положение устава ООО о необходимости получения согласия участников на отчуждение доли 3-им лицам распространяется в том числе на раздел общего имущества супругов

Определение Верховного Суда РФ от 6 апреля 2021 г. N 305-ЭС20-22249

Участник общества с ограниченной ответственностью обратился в суд с иском к бывшей супруге другого участника, потребовав перевода на общество доли в уставном капитале, приобретенной ответчицей на основании решения суда о разделе общего имущества супругов.

В обоснование своего требования истец сослался на то, что уставом общества предусмотрена необходимость получения согласия его участников на совершение сделки, в результате которой доля в обществе перейдет в собственность третьему лицу. Поскольку при разделе общего имущества между одним из участников общества и его супругой согласия других участников на переход к последней доли получено не было, у участников, по мнению истца, в силу абзаца третьего п. 18 ст. 21 Закона об ООО возникло право требовать передачи этой доли обществу.

Суды трех инстанций не усмотрели оснований для удовлетворения иска. Они исходили из того, что в рассматриваемом случае доля в уставном капитале перешла к ответчице на основании судебного акта, а не сделки. В связи с тем, что уставом общества не предусмотрено специальных требований к порядку перехода доли в случае раздела общего имущества супругов, суды пришли к выводу, что согласие остальных участников общества на такой переход не требовалось.

Верховный Суд РФ занял по этому вопросу другую позицию. Он указал, что раздел имущества супругов является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности, а следовательно, по сути представляет собой сделку. Внесение одним из супругов вклада в уставный капитал ООО и приобретение именно им статуса участника общества предполагает, что другой супруг дал свое согласие на подобное распоряжение общим имуществом, тем самым согласившись с положениями устава общества, указывающими на необходимость получения согласия других участников на отчуждение принадлежащей супругу доли третьим лицам.

В связи с этим ВС РФ пришел к выводу, что в случае присуждения супругу (бывшему супругу) в порядке раздела совместно нажитого имущества доли в уставном капитале ООО, отчуждение долей которого третьим лицам ограничено, такому супругу для вхождения в состав участников общества необходимо получить согласие остальных участников. При отказе в соответствующем согласии супругу в силу аналогии закона принадлежит право на получение действительной стоимости доли (п. 1 ст. 6 ГК РФ, п. 5 ст. 23 Закона об ООО).

Имущество, на которое обращается взыскание, будут продавать на электронных торгах

Проект федерального закона N 112339-7

На прошлой неделе Госдума приняла в первом чтении правительственный законопроект, который предполагает переход к электронной форме торгов по продаже недвижимого имущества, заложенного по договору ипотеки, а также ряда категорий имущества, реализуемого в рамках исполнительного производства.

Закон об ипотеке планируется дополнить указанием на то, что по общему правилу в электронной форме проводятся как публичные торги при судебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, так и открытый аукцион, организуемый во внесудебном

порядке. Соответствующие коррективы будут внесены также в ряд норм, определяющих процедуру проведения торгов.

Поправки, которые вносятся в Закон об исполнительном производстве, предусматривают реализацию с публичных торгов, проводимых в электронной форме, недвижимого имущества должника; ценных бумаг, за исключением обращающихся на бирже и инвестиционных паев отдельных типов ПИФов; имущественных прав (кроме случаев перечисления дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов); заложенного имущества, на которое обращено взыскание для удовлетворения требований взыскателя, не являющегося залогодержателем; предметов, имеющих историческую или художественную ценность, а также вещей, стоимость которых превышает 500 000 руб.

Предполагается, что электронные торги будут проводиться на площадках, перечень которых утвержден Правительством РФ.

В случае принятия рассматриваемых поправок они вступят в силу с 1 июля 2021 г.

Обновлены правила передачи адвокатами, нотариусами и лицами, предоставляющими юрслуги, информации о сомнительных сделках в Росфинмониторинг

Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2021 г. N 569

Адвокаты, нотариусы, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, при наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции клиентов совершаются или могут быть совершены в целях легализации преступных доходов или финансирования терроризма, обязаны уведомлять об этом Росфинмониторинг. Схожая обязанность есть и у аудиторских организаций, индивидуальных аудиторов. Правительством РФ обновлен порядок передачи такой информации. Прежний порядок признан утратившим силу.

В новом порядке закреплен запрет на разглашение указанными лицами факта передачи в Росфинмониторинг данных о сомнительных сделках или финансовых операциях клиентов, а также их обязанность обеспечивать защиту такой информации при передаче в уполномоченный орган. По прежним правилам адвокаты и нотариусы могли передавать информацию о сомнительных сделках или финансовых операциях своих клиентов через адвокатскую и нотариальную палаты при наличии у этих палат соглашения о взаимодействии с Росфинмониторингом. Новый порядок такой возможности не предусматривает.

Основной канал передачи информации, как и прежде, - личный кабинет на сайте службы. Также электронное сообщение может представляться посредством использования инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме.

Если сообщение направить через личный кабинет невозможно, то до устранения причин, препятствующих такому направлению, в Росфинмониторинг представляется (непосредственно в службу или направляется заказным письмом с уведомлением о вручении) оптический или цифровой носитель информации, содержащий электронное сообщение, с сопроводительным письмом на бумажном носителе.

Сроки направления сообщения останутся прежними: сделать это нужно в течение 3 рабочих дней, следующих за днем выявления соответствующей сделки или финансовой операции.

Постановление вступит в силу 23 апреля 2021 года.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Как уволить дистанционного работника, который без уважительной причины не выходит на связь по рабочим вопросам?

Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 30 марта 2021 г. N ПГ/05823-6-1

Согласно части первой ст. 312.8 ТК РФ трудовой договор с дистанционным работником может быть расторгнут по инициативе

работодателя в случае, если в период выполнения трудовой функции дистанционно работник без уважительной причины не взаимодействует с работодателем по вопросам, связанным с выполнением трудовой функции, более двух рабочих дней подряд со дня поступления соответствующего запроса работодателя.

В Роструд поступили вопросы о том, относится ли увольнение по данному основанию к дисциплинарным взысканиям, и нужно ли в таком случае соблюдать порядок привлечения работника к дисциплинарной ответственности. Чиновники пояснили, что увольнение по данному основанию оформляется по общим правилам.

Отметим, что на портале «Онлайнинспекция.РФ» по данному вопросу встречаются противоречивые мнения. Так, например, в одном из ответов специалисты Роструда говорят о том, что при увольнении дистанционного работника в соответствии с частью первой ст. 312.8 ТК РФ соблюдать процедуру наложения дисциплинарного взыскания не нужно. В других ответах, напротив, утверждают, что увольнение по указанному основанию относится к дисциплинарному взысканию, следовательно, работодатель обязан соблюдать процедуру привлечения к дисциплинарной ответственности.

Напомним, что некоторые случаи, при которых расторжение работодателем трудового договора является дисциплинарным взысканием, прямо поименованы в части третьей ст. 192 ТК РФ. Однако в соответствии с позицией Конституционного Суда РФ (см. определение от 24.06.2008 N 335-О-О) установленный в части третьей ст. 192 ТК РФ перечень оснований увольнения работника не является исчерпывающим и не препятствует оценке увольнения в иных случаях виновного неисполнения или ненадлежащего исполнения работником возложенных на него трудовых обязанностей как меры дисциплинарного взыскания, если это предусмотрено ТК РФ.

По нашему мнению, отсутствие взаимодействия работника с работодателем по вопросам, связанным с выполнением трудовой функции, может расцениваться как неисполнение или ненадлежащее исполнение работником должностных обязанностей, которое при наличии вины работника может квалифицироваться как дисциплинарный проступок. Поэтому, на наш взгляд, при увольнении по основанию, предусмотренному частью первой ст. 312.8 ТК РФ, работодателю необходимо соблюдать порядок привлечения работника к дисциплинарной ответственности.

Можно ли продлить временную непрерывную дистанционную работу?

Обзор актуальных вопросов от работников и работодателей за март 2021 года (информационный портал Роструда «Онлайнинспекция.РФ»)

Согласно части второй ст. 312.1 ТК РФ трудовым договором или дополнительным соглашением к нему может предусматриваться выполнение работником трудовой функции дистанционно на постоянной основе либо временно (непрерывно в течение определенного трудовым договором или дополнительным соглашением к трудовому договору срока, не превышающего шести месяцев, либо периодически при условии чередования периодов выполнения работником трудовой функции дистанционно и периодов выполнения им трудовой функции на стационарном рабочем месте).

Специалисты Роструда включили в обзор актуальных вопросов с портала «Онлайнинспекция.РФ» ответ на вопрос о том, может ли временная дистанционная работа, которая уже длится шесть месяцев, продлеваться на другие шесть месяцев следующим дополнительным соглашением. По мнению чиновников, продление временной дистанционной работы не предусмотрено. Аналогичная позиция уже высказывалась на информационном портале и ранее.

Однако, по нашему мнению, из буквального толкования статьи 312.1 ТК РФ следует, что шестимесячным сроком ограничивается продолжительность срока действия каждого заключенного с работником дополнительного соглашения о временной дистанционной работе, а не общая продолжительность действия этих соглашений. При этом закон не ограничивает стороны в возможности подписать новое дополнительное соглашение о временной дистанционной

работе. Ограничений по количеству дополнительных соглашений к трудовому договору о временной дистанционной работе, оформленных в течение какого-либо периода времени, также не установлено.

На возможность заключения нового дополнительного соглашения о временной дистанционной работе уже указывали сами специалисты Роструда, хотя по условиям того вопроса до заключения нового дополнительного соглашения работник вышел на работу в офис на один день. От себя отметим, что в законе требование об обязательном чередовании временной дистанционной работы с работой в офисе также отсутствует. Поэтому, на наш взгляд, выходить на работу в офис для заключения нового дополнительного соглашения о временной дистанционной работе не требуется.

Увольнение дистанционного работника в случае изменения местности выполнения трудовой функции не является увольнением по инициативе работодателя

Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 30 марта 2021 г. N ПГ/05825-6-1

Согласно части второй ст. 312.8 ТК РФ трудовой договор с работником, выполняющим дистанционную работу на постоянной основе, может быть прекращен в случае изменения работником местности выполнения трудовой функции, если это влечет невозможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору на прежних условиях. С одной стороны, в приведенной статье говорится, что трудовой договор в такой ситуации «может быть прекращен», а не «подлежит прекращению» (как, например, в ст. 83 ТК РФ), что предполагает наличие воли работодателя на его прекращение. С другой стороны, в отличие от части первой ст. 312.8 ТК РФ не уточняется, что трудовой договор в такой ситуации расторгается по инициативе работодателя.

По мнению специалистов Роструда, из содержания части второй ст. 312.8 ТК РФ следует, что указанное основание увольнения не является увольнением по инициативе работодателя. На вопрос о том, относится ли увольнение работника по данному основанию к случаям прекращения трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, специалисты ведомства не ответили.

Трудовой кодекс РФ дополнен статьей об особенностях регулирования труда работников в сферах электроэнергетики, теплоснабжения, промышленной безопасности и безопасности гидротехнических сооружений

Федеральный закон от 20 апреля 2021 г. N 99-ФЗ «О внесении изменения в главу 55 Трудового кодекса Российской Федерации»

Напомним, федеральным законодательством установлено, что к деятельности в сферах электроэнергетики и теплоснабжения, промышленной безопасности и безопасности гидротехнических сооружений допускаются только работники, прошедшие аттестацию по вопросам безопасности и (или) подготовку, подтверждение готовности к работе.

Законность проведения таких аттестаций и (или) подготовки к работе, подтверждения готовности к работе с 1 июля 2019 г. вызывала некоторые сомнения, о чем могут свидетельствовать поступающие в Минтруд вопросы (см., например, письмо от 18 марта 2019 г. N 15-2/ООГ-552). Ведь согласно ст. 11 Закона о независимой оценке квалификации с 1 июля 2019 г. применение иного (кроме независимой оценки квалификации) порядка проведения оценки квалификации работников, установленного другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, по общему правилу не допускается. Применение иного порядка оценки квалификации работников с указанной даты возможно только в случае, если Трудовым кодексом РФ установлены особенности регулирования их труда.

Внесение изменений в ТК РФ позволяет устранить имеющиеся пробелы и несоответствия в правовом регулировании отношений, а также сохранить существующий порядок работы с персоналом в сферах электроэнергетики, теплоснабжения, промышленной безопасности

и безопасности гидротехнических сооружений. Теперь совершенно очевидно, что независимая оценка квалификации не может заменять отраслевую систему работы с персоналом и обязательные требования к подготовке работников, оценке их квалификации, а может лишь дополнять их и применяться на добровольной основе по решению работников и работодателей наряду с обязательными формами.

Также новым законом вводится ряд новых правил. Обучение по охране труда работников, осуществляющих трудовую деятельность в сфере электроэнергетики или сфере теплоснабжения, может проводиться в рамках подготовки таких работников к аттестации или подготовки и подтверждения готовности к работе. Проверка знания указанными работниками требований охраны труда проводится в рамках их аттестации или подготовки и подтверждения готовности к работе. Также устанавливается, что инструктаж по охране труда для работников, которые осуществляют трудовую деятельность в сфере электроэнергетики или сфере теплоснабжения и обязаны в соответствии с федеральным законом проходить подготовку и получать подтверждение готовности к работе, проводится при подготовке и подтверждении готовности к работе. В таких случаях дополнительные обучение по охране труда, инструктаж по охране труда и проверка знания требований охраны труда не требуются.

Закон вступает в силу 1 мая 2021 г.

Нужно ли округлять количество дней неиспользованного отпуска, подлежащих компенсации при увольнении, до целого числа?

Определение СК по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 г. по делу N 8Г-18195/2020

Согласно части первой ст. 127 ТК РФ при увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска. Количество дней отпуска, за которое положена компенсация при увольнении, часто получается дробным. Третий кассационный суд при рассмотрении дела о взыскании недоплаченной, по мнению работника, компенсации за неиспользованный отпуск отклонил доводы работника о необходимости округления количества неиспользованных дней до целого числа.

Аналогичная позиция о том, что округление количества дней неиспользованного отпуска при расчете компенсации законодательством не предусмотрено, ранее уже озвучивалась специалистами Минтруда (см. письмо от 02.11.2018 N 14-2/ООГ-8717), Роструда (см. ответы с информационного портала «Онлайнинспекция.РФ») и Минздравсоцразвития (см. письмо от 07.12.2005 N 4334-17). Если же в организации принято решение об округлении, например, до целых дней, такое округление нужно делать не по правилам арифметики, а в пользу работника.

Можно ли взыскать с главного бухгалтера штрафы за допущенные им нарушения законодательства?

Определение СК по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09 февраля 2021 г. по делу N 8Г-32777/2020

Главный бухгалтер, с которым был заключен договор о полной материальной ответственности, в период работы допустил ряд нарушений налогового и пенсионного законодательства, вследствие чего организация была привлечена к ответственности в виде штрафа. Полагая, что работник своими противоправными действиями причинил работодателю материальный ущерб, организация на основании ст.ст. 238 и 243 ТК РФ решила взыскать с него соответствующую сумму.

Напомним, полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере (часть первая ст. 242 ТК РФ). Под прямым действительным ущербом понимаются реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих

лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам (ст. 238 ТК РФ).

Суд в удовлетворении требований отказал и пояснил, что привлечение организации к налоговой ответственности и к ответственности за нарушение законодательства в сфере обязательного пенсионного страхования с назначением наказания в виде штрафа не может быть отнесено к прямому действительному ущербу. Штраф является мерой ответственности, применяемой к юридическому лицу за совершенное правонарушение, следовательно, является непосредственной обязанностью юридического лица, сумма уплаченного организацией штрафа не подлежит возмещению в порядке привлечения работника к материальной ответственности. Требования работодателя, по мнению суда, фактически направлены на освобождение от обязанности по уплате штрафа, что противоречит целям действующего законодательства.

Отметим, что такая позиция является преобладающей в судебной практике (см., например, определения Магаданского облсуда от 23.07.2019 N 33-484/2019, Кемеровского облсуда от 16.03.2017 N 33-2533/2017, Мурманского облсуда от 18.10.2017 N 33-3130/2017), однако иногда высказывается и противоположное мнение (см., например, решения Московского райсуда г. Калининграда Калининградской области от 06.06.2017 N 2-838/2017, Черемушкинского райсуда г. Москвы по делу N 2-3976/16).

По окончании временного перевода гражданского служащего ему должна быть предоставлена прежняя работа

Обзор Президиума Верховного Суда России от 07.04.2021 N 1 (2021)

Верховный Суд РФ включил в обзор судебной практики дело о признании увольнения с государственной гражданской службы незаконным.

С госслужащей был заключен служебный контракт на неопределенный срок. С ее согласия представитель нанимателя перевел госслужащую на должность главного специалиста на период его отсутствия. Перевод был оформлен приказом. Также с госслужащей был заключен новый срочный служебный контракт. В связи с выходом на службу главного специалиста представитель нанимателя предупредил госслужащую о расторжении срочного служебного контракта по п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о государственной гражданской службе. Тогда госслужащая обратилась к представителю нанимателя с заявлением о назначении ее в порядке перевода на прежнюю должность ввиду окончания срока временного замещения должности главного специалиста. Представитель нанимателя в удовлетворении заявления отказал и уволил гражданку с государственной службы.

Посчитав свое увольнение незаконным, госслужащая обратилась в суд. Суды трех инстанций в удовлетворении требований о признании увольнения незаконным отказали, указав, что с момента назначения в порядке перевода на должность главного специалиста ранее замещаемая госслужащей должность стала вакантной и ее замещение стало возможно любым гражданином России по результатам конкурса. Основания же для перевода на ранее замещаемую ею должность, по мнению судов, отсутствовали, так как Закон о государственной гражданской службе не содержит императивных предписаний, обязывающих представителя нанимателя сохранять за гражданским служащим прежнюю должность и обязывающих перевести гражданского служащего на эту должность по истечении срока действия срочного служебного контракта.

Верховный Суд с такими выводами не согласился и пояснил, что статья 30 Закона о государственной гражданской службе регламентирует порядок временного перевода гражданского служащего на иную должность в том же государственном органе на период временного отсутствия гражданского служащего, замещающего такую должность, но в названной статье не содержится норм, регулирующих отношения

сторон служебного контракта по окончании срока этого временного перевода. В силу ст. 73 Закона о государственной гражданской службе в таком случае подлежат применению положения части первой ст. 72 ТК РФ, по смыслу которых по окончании срока временного перевода работника на другую работу ему гарантируется предоставление прежней работы. Также Верховный Суд обратил внимание на то, что судами не было установлено, было ли прекращено в установленном законом порядке действие служебного контракта, заключенного на неопределенный срок, и имелись ли основания для заключения с гражданкой срочного служебного контракта в связи с ее временным переводом.

В итоге решения судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Минздрав разместит на своем сайте инструкцию по оказанию первой помощи работникам Письмо Министерства здравоохранения РФ от 8 апреля 2021 г. N 30-2/3039188-9252

С 1 сентября 2021 г. будут действовать новые требования к комплектации медизделиями аптечки для оказания первой помощи работникам. Всего в составе аптечки указаны 12 медизделий, среди которых маски, перчатки, бинты. Но главное - это обязательное наличие инструкции по оказанию первой помощи.

Минздрав сообщил, что в настоящее время инструкция разрабатывается медицинским сообществом, после чего будет размещена на официальном сайте министерства. Таким образом, работодатели смогут распечатать инструкцию и самостоятельно укомплектовать аптечки в соответствии с требованиями приказа (по аналогии с автотепечками).

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Перечень российских товаров, минимальную обязательную долю закупок которых нужно соблюдать заказчиком по Закону N 44-ФЗ, могут дополнить

Проект Постановления Правительства РФ «О внесении изменений в приложение к постановлению Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2020 г. N 2014...»

Согласно подготовленному Минпромторгом России проекту постановления Правительства РФ приложение к постановлению от 03.12.2020 N 2014 «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком» (далее - Постановление N 2014) предлагается дополнить 53 новыми позициями. В частности, в указанное приложение могут включить некоторые музыкальные инструменты, отдельные виды спортивного снаряжения и оборудования, медицинские изделия.

Напомним, что в силу ч. 1 ст. 30.1 Закона N 44-ФЗ заказчики обязаны осуществлять закупки исходя из минимальной доли закупок и перечня, определенных Правительством РФ в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона N 44-ФЗ. Для цели достижения минимальной доли закупок заказчиком учитываются товары, происходящие из государств - членов Евразийского экономического союза (п. 2 Постановления N 2014). При описании объекта закупки, осуществляемой в целях выполнения минимальной доли закупок, указываются характеристики российского товара, в том числе содержащиеся в КТРУ (ч. 1.1 ст. 33 Закона N 44-ФЗ).

Казначейство предлагает актуализировать порядок регистрации информационных систем и участников контрактной системы в ЕИС

Проект Приказа Федерального казначейства «Об утверждении порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок»

Проект обновленного порядка регистрации в ЕИС (далее - Проект) опубликован Казначейством России на Федеральном портале проек-

тов нормативных правовых актов. Документ устанавливает правила регистрации в ЕИС региональных и муниципальных информационных систем в сфере закупок, участников контрактной системы в сфере закупок, а также иных лиц, использующих единую ЕИС для реализации своих функций и полномочий, предусмотренных Законами N 44-ФЗ и 223-ФЗ, за исключением участников закупок.

В соответствии с Проектом, в частности, уточняется порядок направления в органы Казначейства документов и информации, необходимых для регистрации. Кроме этого, дополнен перечень лиц, подлежащих регистрации в ЕИС. Также в Проекте учтена ситуация, при которой в роли заказчика выступает аккредитованный филиал либо представительство иностранного юридического лица.

Закон N 223-ФЗ могут дополнить положениями о мерах по предотвращению конфликта интересов

Проект федерального закона N 1145363-7 «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Соответствующими новыми частями 7.1-7.3 планируется дополнить статью 3 Закона N 223-ФЗ, согласно которым руководителю заказчика, членам закупочных комиссий предлагается вменить в обязанность при осуществлении закупок принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в соответствии с Федеральным законом от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

При этом предлагается запретить включать в комиссии по закупкам:

- лиц, имеющих личную заинтересованность в результатах закупки, к которым в том числе могут относиться лица, подавшие заявки на участие в закупке или состоящие в штате организации - участника;
- лиц, являющихся участниками (акционерами) организаций, подавших заявки на участие в закупке, членами их органов управления, кредиторами участников закупки;
- иных физических лиц в случаях, определенных положением о закупке.

В случае выявления в составе комиссии указанных лиц заказчик обязан незамедлительно их заменить. При этом член комиссии по осуществлению закупок будет обязан сообщить заказчику о возникновении обстоятельств, препятствующих нахождению в составе комиссии.

ВС РФ поддержал позицию ФАС по вопросу о порядке исполнения предписаний антимонопольных органов, выдаваемых согласно ст. 18.1 Закона N 135-ФЗ

Определение Апелляционной коллегии ВС РФ от 25 февраля 2021 г. N АПЛ20-532

Суд не нашел оснований для признания не действующим п. 1 письма ФАС России от 12.09.2019 г. N ИА/79982/19, в котором содержится вывод о том, что исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон N 135-ФЗ), в том числе по итогам рассмотрения жалобы на нарушения, допущенные при проведении торгов по Закону N 223-ФЗ, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Законом N 44-ФЗ.

В частности, анализируя выводы, изложенные в оспариваемых судебных решениях, ВС РФ подтвердил, что указанные разъяснения основаны на буквальном толковании норм Закона о защите конкуренции, не устанавливают самостоятельных норм, регулирующих соответствующие правоотношения, а лишь содержат разъяснение существующих законоположений. При этом суд указал, что лицо, в адрес которого выдано предписание антимонопольного органа,

вправе обратиться в суд с требованием о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения предписания.

НОВОСТИ РЕГИОНА

Установлены правила предварительного согласования совершения государственными бюджетными учреждениями Волгоградской области крупных сделок.

Приказ управления делами Администрации Волгоградской области от 9 апреля 2021 г. N 53 «Об утверждении Порядка предварительного согласования совершения государственными бюджетными учреждениями Волгоградской области, подведомственными управлению делами Администрации Волгоградской области, крупных сделок, соответствующих критериям, установленным пунктом 13 статьи 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Для получения предварительного согласования совершения крупной сделки государственное бюджетное учреждение Волгоградской области, подведомственное управлению делами Администрации Волгоградской области направляет в управление делами Администрации Волгоградской области обращение на бланке учреждения о предварительном согласовании совершения учреждением крупной сделки, которое должно содержать:

- цель совершения сделки;
- мотивированное обоснование выбора контрагента сделки;
- предмет и предполагаемую цену сделки;
- сроки исполнения обязательств по сделке;
- иные существенные условия сделки в соответствии с законодательством РФ.

В течение 30 календарных дней со дня поступления документов управление делами проводит проверку наличия документов, анализирует их содержание и принимает решение о предварительном согласовании крупной сделки либо об отказе в согласовании такой сделки. Решение оформляется письмом управления делами.

Решение о предварительном согласовании крупной сделки действительно в течение трех месяцев со дня его принятия.

Приказ вступает в силу со дня его подписания.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

- ✓ Морхат П.М. Правоотношения и юридическая ответственность в сфере несостоятельности (банкротства): монография. - «Юстицинформ», 2021 г.
- ✓ Паничкин В.Б. Англо-американское трастовое право: монография. - «Проспект», 2020 г.
- ✓ Судейское усмотрение: сборник статей (коллектив авторов; составители А.А. Суворов, Д.В. Кравченко; отв. ред. д.ю.н., проф. О.А. Егорова, д.ю.н., доц. В.А. Вайпан, Д.А. Фомин). - «Юстицинформ», 2020 г.
- ✓ Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации (Белякова А.В.; отв. ред. к.ю.н. С.С. Завриев; издание второе, доп. и перераб.). - «Юстицинформ», 2020 г.

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ Доля в обществе с ограниченной ответственностью как выморочное имущество: проблемы и пути решения (А.А. Бутенко, журнал «Законодательство», N 4, апрель 2021 г.)
- ✓ К вопросу о судебной неустойке (астренте) в арбитражном и гражданском судопроизводстве (В.В. Молчанов, журнал «Законодательство», N 4, апрель 2021 г.)
- ✓ Картельное соглашение и номинальное участие в торгах (Г.А. Есаков, журнал «Вестник экономического правосудия», N 12, декабрь 2020 г.)

- ✓ Еще один механизм в качестве «последней инстанции» (А. Мальцев, газета «Адвокатская газета», N 6, март 2021 г.)
- ✓ «По существу пассивным путем»: вопросы имплементации правовой позиции Европейского Суда по агентурной провокации (Д.В. Кольцов, журнал «Труды Академии управления МВД России», N 1, январь-март 2021 г.)
- ✓ Золотые правила применения норм гражданского права (правила о правилах) (Г.А. Гаджиев, журнал «Вестник экономического правосудия», N 12, декабрь 2020 г.)
- ✓ Дистанционная (удаленная) работа: новое правовое регулирование (Д.Е. Зайков, журнал «Гражданин и право», N 3, март 2021 г.)
- ✓ Реорганизация хозяйственного партнерства (А.В. Габов, журнал «Журнал предпринимательского и корпоративного права», N 1, январь-март 2021 г.)
- ✓ Процедуры корректировки коэффициента конвертации в реорганизации (А.А. Кузнецов, журнал «Журнал предпринимательского и корпоративного права», N 1, январь-март 2021 г.)
- ✓ Тенденции правового регулирования электронного документооборота в национальном гражданском праве (Е.А. Шелепина, журнал «Международный научно-практический журнал «Право и цифровая экономика», N 1, январь-март 2021 г.)
- ✓ Права заключенных под стражу и осужденных к лишению свободы в России в постановлениях Европейского Суда по правам человека (Е.С. Хозицова, журнал «Труды Академии управления МВД России», N 1, январь-март 2021 г.)
- ✓ О реализации военными служащими, увольняемыми с военной службы, права на профессиональную переподготовку (Е.А. Свиных, О.Ю. Свиных, журнал «Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение», N 12, декабрь 2020 г.)
- ✓ Оборот фальсифицированного и контрафактного мёда: социально-виктимологический аспект (О.А. Бойко, С.Л. Панов, журнал «Гражданин и право», N 3, март 2021 г.)

ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ ЮРИСТА

- Корпоративное право: актуальные вопросы реформы корпоративного законодательства и судебной практики, обзор судебной практики Верховного Суда РФ
- Разъяснение ключевых положений земельного и смежного законодательства
- Оспаривание сделок по банкротным основаниям. Защита прав и интересов залоговых кредиторов при банкротстве залогодателя
- Банкротство юридических лиц: новеллы законодательства и судебной практики в 2020-2021 годах. Арбитражный управляющий. Залоговые требования
- Антикоррупционные ограничения, запреты и требования на государственной службе. Предотвращения и урегулирование конфликта интересов. Внедрение антикоррупционных процедур в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами
- Онлайн -кассы и операции с денежной наличностью в 2021 г.: новые нормы, практика, контроль
- Правовые позиции в судебной практике по участию в долевом строительстве и предварительная оценка влияния пандемии
- Порядок заключения и основания прекращения гражданско-правового договора
- Система вещных прав на недвижимость: современное состояние и перспективы развития
- Новые подходы в судебной практике по обязательствам: понятие и исполнение обязательств
- Корпоративное право: актуальные вопросы реформы корпоративного законодательства и судебной практики, обзор судебной практики Верховного Суда РФ

- Прекращение обязательств: новеллы Главы 26 ГК и правовые позиции судов. Новое постановление Пленума Верховного Суда от 11 июня 2020 N 6
- Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов
- Разъяснение ключевых положений земельного и смежного законодательства
- Первичные учетные документы в бухгалтерском и налоговом учете в 2020- 2021 г.г. Переход на электронные форматы. Новый ФСБУ по документам и документообороту. Как доказывают налоговые органы формальный и фиктивный документооборот
- Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): история, современное состояние и перспективы развития

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ КАДРОВИКА

- Антикоррупционные ограничения, запреты и требования на государственной службе. Предотвращения и урегулирование конфликта интересов. Внедрение антикоррупционных процедур в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами
- Законодательное регулирование: изменения и практика применения трудового законодательства
- Трудовое право и кадровое делопроизводство в 2021 году: что нового?
- Актуальные вопросы регулирования трудовых отношений и надзора в сфере труда
- Изменения в трудовом законодательстве и надзоре: как это работает
- Кадровое делопроизводство
- Общее регулирование антикоррупционной деятельности и антикоррупционные требования. Построение антикоррупционной системы в организации. Документы и процедуры, которые должны внедрить компании, в т.ч. МСП.
- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

- Импортзамещение в закупках по Закону N 44-ФЗ
- Последние изменения в регулировании государственно-корпоративных закупок (223-ФЗ). Особенности исполнения договора - изменение условий (причина - коронавирус-обстоятельства). Разрешение сложных ситуаций на примерах из арбитражной и административной практики
- Государственные и муниципальные закупки 2021: обзор изменений и практика осуществления закупок по Закону N 44-ФЗ
- 223-ФЗ: способы выбора поставщика. Обоснования применения конкурентных и неконкурентных способов. Практика закупок у единственного поставщика
- Реформа государственных и муниципальных закупок в 2020 - 2021 годах: итоги и перспективы
- Сложные вопросы применения Закона N 44-ФЗ
- 44-ФЗ. Особенности формирования технического задания в контрактной системе. Последняя практика
- Тенденции правоприменительной практики в корпоративных закупках (223-ФЗ)
- Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил ГК РФ и 44-ФЗ
- 44-ФЗ. Отдельные вопросы исполнения, изменения и прекращения контрактов, обеспечение исполнения контрактов
- 223-ФЗ. Требования к участнику закупки: практика установления и обоснования.
- Практика применения 44 и 223 законов. Сложные вопросы.
- Обзор основных изменений законодательства о контрактной системе: новые правила с 01.07.2020