

ГАРАНТ Юристу

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

Назначение за одно правонарушение одновременно судебного и административного штрафа не допускается

Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2021 г. N 10-П

Предметом рассмотрения КС РФ стал вопрос о конституционности ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ, которой установлена административная ответственность за воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, конкурсного управляющего либо временной администрации финансовой организации, выражающееся в том числе в непредоставлении (несвоевременном предоставлении) этим лицам сведений или документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей.

Поводом для рассмотрения этого вопроса послужила жалоба директора организации, привлеченного к ответственности в связи с непредоставлением временному управляющему бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника за три года, предшествующих введению процедуры наблюдения. В связи с тем, что соответствующая обязанность была предусмотрена определением арбитражного суда о введении наблюдения, на заявителя в порядке ст. 119, 120 и 332 АПК РФ был наложен судебный штраф за неисполнение судебного акта. Вскоре после этого он был также оштрафован на основании ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ за нарушение п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве, которым установлена обязанность руководителя должника по предоставлению документов, воспроизведенная в определении арбитражного суда о введении наблюдения.

При производстве в рамках дела об административном правонарушении был отклонен довод заявителя о недопустимости привлечения его к административной ответственности после назначения судебного штрафа. Суды пришли к выводу, что в действиях заявителя имеют место два самостоятельных правонарушения - неисполнение акта арбитражного суда, ответственность за которое предусмотрена АПК РФ, и несоблюдение требований законодательства о банкротстве, влекущее административную ответственность. Поскольку судебный штраф не является мерой административной ответственности, его наложение, по мнению судов, не исключает возможности применения к заявителю административного взыскания.

Оценивая обстоятельства дела, КС РФ указал, что в силу п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве введение арбитражным судом в отношении должника процедуры наблюдения и утверждение временного управляющего автоматически влечет за собой возникновение у руководителя должника обязанности, помимо прочего, предоставить временному управляющему бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Следовательно, неисполнение этой обязанности является нарушением именно законодательства о банкротстве, а не судебного акта арбитражного суда о введении наблюдения, в котором воспроизведена соответствующая норма. В таком случае нарушитель подлежит ответственности на основании положений КоАП РФ.

Толкование же действующего правового регулирования в значении, допускающем применение к руководителю должника и административного наказания за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, и судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда в связи с установленным в отношении него одним и тем же фактом нарушения обязанности, предусмотренной п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве, вступало бы, по мнению КС РФ, в противоречие как с конституционным запретом

повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние, так и с принципами обоснованности и соразмерности (пропорциональности) ограничения прав и свобод человека и гражданина.

Поскольку норма ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ в системе действующего правового регулирования не предполагает такой возможности, она признана не противоречащей Конституции Российской Федерации.

Утвержден первый в нынешнем году Обзор судебной практики ВС РФ

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (2021) (утв. Президиумом ВС РФ 07.04.2021)

В Обзоре приведена практика разрешения споров о признании сделок недействительными, споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав, споров, возникающих из обязательственных, семейных, социальных и иных правоотношений. Также рассмотрена практика применения законодательства о правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, о налогах и сборах, о банкротстве и иных отраслей законодательства. Даны разъяснения по отдельным вопросам, возникающим в судебной практике, рассмотрены процессуальные вопросы.

Среди содержащихся в Обзоре правовых позиций отметим следующие:

- положения ст. 252 ГК РФ не предусматривают обязанности других участников долевой собственности безусловного (принудительного) приобретения доли в праве собственности на имущество выделяющегося собственника;
- условие договора банковского счета о совершении банком за повышенную плату операции с денежными средствами клиента, являющейся сомнительной в соответствии с «антиотмывочным» законодательством противоречит существу законодательного регулирования и является ничтожным. Осуществление кредитной организацией публичной функции контроля не может использоваться в частноправовых отношениях в качестве способа извлечения выгоды в виде повышенной платы за совершение такого рода операций;
- для признания сделки недействительной на основании ст. 10 и 168 ГК РФ, а также для признания сделки мнимой на основании ст. 170 ГК РФ необходимо установить, что сторона сделки действовала недобросовестно, в обход закона и не имела намерения совершить сделку в действительности;
- неоплата долга кредитором по конкретному договору сама по себе не свидетельствует об объективном банкротстве должника (критическом моменте, когда должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения его руководителя в суд с заявлением о банкротстве;
- по общему правилу, увеличение цены договора и дополнительного взыскания сумм НДС с покупателя в случае неправильного учета налога продавцом при формировании окончательного размера цены договора допускается в случаях, когда такая возможность согласована обеими сторонами договора, либо предусмотрена нормативными правовыми актами. Пересмотр договорной цены в связи с самим фактом возможного изменения объема налоговых обязательств продавца (исполнителя) не является правомерным;
- истечение срока давности уголовного преследования после провозглашения приговора, но до его вступления в законную силу влечет освобождение осужденного от наказания;

- при рассмотрении доводов кассационной жалобы о необеспечении подсудимому возможности участия в судебных прениях суд кассационной инстанции вправе проверить порядок судебного разбирательства путем сопоставления текста протокола с его аудиозаписью.

Подписан закон о сроке на обращение работника в суд за компенсацией морального вреда Федеральный закон от 05.04.2021 N 74-ФЗ

Закон принят в целях реализации постановления Конституционного Суда РФ от 14 июля 2020 г. N 35-П. Напомним, Конституционный Суд РФ признал часть первую статьи 392 ТК РФ не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она не содержит указания на сроки обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, в тех случаях, когда требование о компенсации морального вреда заявлено в суд после вступления в законную силу решения суда, которым нарушенные трудовые права восстановлены полностью или частично.

Федеральному законодателю было предписано внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на установление такого срока. При этом Конституционный Суд РФ счел возможным установить, что впредь до внесения изменений, требование о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав, может быть заявлено одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав с соблюдением сроков, предусмотренных частью первой статьи 392 ТК РФ, либо в течение трехмесячного срока с момента вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично. Подробнее о данном постановлении КС мы писали ранее. Как видно из текста закона, изменения в ТК РФ внесены в полном соответствии с установленным Конституционным Судом правилом.

При пропуске по уважительным причинам установленных сроков на обращение в суд за компенсацией морального вреда они могут быть восстановлены судом.

Закон вступает в силу 16 апреля 2021 года.

КС РФ: нынешняя редакция ст. 116.1 УК РФ о побоях не обеспечивает эффективной защиты от домашнего насилия

Постановление Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2021 г. N 11-П

Конституционный Суд РФ рассмотрел вопрос о соответствии Конституции РФ ст. 116.1 УК РФ в связи с жалобой гражданки, которая неоднократно подвергалась побоям со стороны брата.

В 2018 году брат заявительницы был привлечен к административной ответственности за побои, а в мае 2019 года - к уголовной ответственности за повторные побои. Позднее, в октябре 2019 года, имея неснятую и непогашенную судимость, он вновь нанес побои сестре. Тем не менее это было квалифицировано как административное правонарушение. Попытка добиться уголовного наказания по ст. 116.1 УК РФ, которая применяется в случае, если виновный ранее был подвергнут административному наказанию за побои, не увенчалась успехом. Принимая решение о привлечении к административной, а не уголовной ответственности, судья исходил из того, что нанесение побоев в октябре 2019 года имело место после истечения периода, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию (согласно ст. 4.6 КоАП это срок со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления).

По мнению заявительницы, ст. 116.1 УК РФ противоречит Конституции РФ, поскольку не обеспечивает эффективной защиты от домашнего насилия и не позволяет привлечь к уголовной ответственности за побои (при отсутствии признаков, указанных в ст. 116 данного Кодекса) лицо, имеющее неснятую и непогашенную судимость по оспариваемой статье.

Исследовав материалы дела, Конституционный Суд РФ поддержал заявительницу и признал ст. 116.1 УК РФ неконституционной. При этом он отметил следующее.

Дифференцировав публично-правовую ответственность за нанесение побоев в зависимости от их совершения впервые или повторно, федеральный законодатель не должен был игнорировать состояние предшествующей судимости за это деяние, поскольку она объективно свидетельствует о повышенной общественной опасности такого насилия и лица, его причинившего. Однако в статье 116.1 УК РФ ответственность установлена только для лиц, совершивших деяние в период, когда они считаются подвергнутыми административному наказанию. Истечение же данного периода означает оценку содеянного как административного правонарушения, причем впервые совершенного, даже если виновный имеет неснятую и непогашенную судимость по названной статье или за более тяжкое преступление, где побои выступают составообразующим признаком объективной стороны или ее составной частью. Между тем общественная опасность повторного - в связи с предшествующим привлечением уже не к административной, а к уголовной ответственности - нанесения побоев не может оцениваться как снизившаяся.

Статья 116.1 УК РФ не соответствует Конституции РФ в той мере, в какой не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту права на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия в случае, когда побои нанесены или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершены лицом, имеющим судимость за предусмотренное в этой статье или аналогичное по объективным признакам преступление, ведет к неоправданному различиям между пострадавшими от противоправных посягательств, ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию.

Федеральному законодателю надлежит внести в Уголовный кодекс РФ необходимые изменения и установить дополнительный компенсаторный механизм для потерпевших, в делах которых - с момента вступления в силу рассматриваемого постановления КС РФ и до введения в действие вытекающих из него законодательных изменений - ст. 116.1 УК РФ будет применена в том аспекте, в котором она признана не соответствующей Конституции РФ.

Исходя из принципа недопустимости обратной силы закону, устанавливающему более тяжелую ответственности, данное постановление не может быть использовано для пересмотра дела заявительницы, но, как указал КС РФ, она имеет право на обращение в суд за компенсацией.

Отказ в возбуждении дела об административном правонарушении может быть оспорен как по форме, так и по содержанию

Постановление Конституционного Суда РФ от 30 марта 2021 г. N 9-П

Конституционный Суд РФ рассмотрел вопрос о соответствии Конституции РФ ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 3 ст. 201 АПК РФ в связи с жалобой гражданки, которой решением арбитражного суда было отказано в признании незаконным бездействия территориального управления Росреестра, выразившегося в уклонении от принятия решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Гражданка, обладающая статусом индивидуального предпринимателя, обратилась в управление Росреестра с заявлением о возбуждении дела об административных правонарушениях в отношении другого ИП, а также юридического лица, допустивших, по мнению заявительницы, нарушение правового режима земельных участков, прилегающих к принадлежащему ей объекту недвижимости. По результатам рассмотрения этого обращения управление пришло к выводу об отсутствии оснований для проведения внеплановой выездной проверки, о чем уведомило заявительницу письмом.

Полагая, что в силу ч. 4 и 5 ст. 28.1 КоАП РФ итогом рассмотрения ее обращения должно являться либо возбуждение дела об админи-

стративном правонарушении, либо вынесение определения об отказе в возбуждении дела, заявительница обжаловала в суд бездействие управления в части уклонения от принятия соответствующего процессуального решения.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанций признали, что своим письмом управление фактически отказало в возбуждении дела об административном правонарушении, однако не вынесло по этому вопросу определения, как того требует ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ. Вместе с тем суды сочли, что это обстоятельство не нарушает права заявительницы.

Кассационная инстанция, с учетом того, что управление не установило оснований для проведения внеплановой выездной проверки, не согласилась с выводом нижестоящих судов о необходимости принятия по результатам рассмотрения обращения решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Но поскольку этот вывод не повлек вынесения неправоудного решения, ранее принятые судебные акты были оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в КС РФ, заявительница оспорила конституционность ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 3 ст. 201 АПК РФ в той мере, в какой эти нормы наделяют должностное лицо уполномоченного органа правом выносить по заявлению гражданина об административном правонарушении решение в иной форме, нежели в виде мотивированного определения, а также наделяют суд полномочием проверить законность такого решения (действия, бездействия уполномоченного органа) в порядке гл. 24 АПК РФ, тогда как оценка законности отказа в возбуждении дела об административном правонарушении должна осуществляться по правилам КоАП РФ и гл. 25 АПК РФ.

Рассмотрев жалобу, КС РФ пришел к выводу, что норма ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ не противоречит Конституции РФ, поскольку по своему смыслу она означает, что в тех случаях, когда по результатам проверки сообщения физического или юридического лица о совершении административного правонарушения (за исключением отдельных видов правонарушений, перечисленных в Кодексе), независимо от того, в каком порядке осуществлялась проверка, уполномоченное должностное придет к выводу об отсутствии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении, выносится соответствующее мотивированное определение. Возможность отказа в возбуждении дела в иной форме, в том числе в виде письменного ответа, законодательством не предусмотрена.

Не усмотрел КС РФ и оснований для признания неконституционной нормы ч. 3 ст. 201 АПК РФ, так как она не исключает права физического или юридического лица оспаривать (обжаловать) отказ в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенный уполномоченным должностным лицом по обращению этого физического или юридического лица не в виде определения, в порядке, предусмотренном для оспаривания (обжалования) определения, принятого в надлежащей форме (по правилам гл. 25 АПК РФ, действующим во взаимосвязи с положениями КоАП РФ), и в то же время позволяет оспорить такой отказ в порядке гл. 24 АПК РФ в связи с несоответствием его формы требованию ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ.

Конституционный Суд РФ также отметил, что при втором из указанных вариантов оспаривания в случае признания судом незаконным отказа уполномоченного должностного лица вынести по итогам рассмотрения обращения заявителя мотивированное определение такое должностное лицо обязано в кратчайший срок вновь рассмотреть обращение и вынести по нему решение в надлежащей форме, с тем чтобы в дальнейшем не была утрачена возможность осуществления производства по делу об административном правонарушении по причине истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Единый реестр видов контроля станет частью реестра госуслуг

Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2021 г. N 528

Правительство РФ установило правила формирования и ведения единого реестра видов федерального, регионального госконтроля

(надзора) и муниципального контроля. Для этого Кабмин исключил из «белого перечня» актов, которые избежали «регуляторной гильотины», собственное постановление от 24.10.2011 N 861 о ФГИС, обеспечивающих предоставление в электронной форме государственных и муниципальных услуг. Поскольку это постановление теперь не в «белом списке», а согласно прямому указанию Закона об обязательных требованиях должно утратить силу, то его текущий юридический статус (действует/не действует) может быть объектом научного интереса.

Что касается единого реестра видов контроля:

- данный реестр является частью (подреестром) Федерального реестра государственных и муниципальных услуг (функций), сведения из него - общедоступны;
- оператором реестра назначено Минэкономразвития России;
- «федеральная» часть реестра заработает с 1 июля 2021 года (одновременно со вступлением в силу Закона о госконтроле), «региональную» и «муниципальную» части реестра рекомендовано заполнить к 1 ноября 2021 г.;
- установлены правила формирования и ведения реестра видов контроля;
- в реестр будет вноситься широкий объем унифицированной информации о виде контроля - чей он, какой орган надзирает, что именно проверяет, на какие классы /категории разделены поднадзорные объекты и т.п., включая тексты нормативных актов по процедуре;
- для удобства обывателя предусмотрена даже система «хэштегов» - ключевых слов, обозначающих вид контроля (формирующихся автоматически и дополняемых чиновниками вручную при необходимости), под которыми понимаются слова, ассоциирующиеся с употребляемыми в названии вида контроля словами или синонимичные им;
- часть сведений перед публикацией в реестре будет проверяться чиновниками Минэкономразвития.

Исключение организации из ЕГРЮЛ можно оспорить, если ее поведение давало кредитору основания считать ее действующей

Определение Верховного Суда РФ от 23 марта 2021 г. N 305-ЭС20-16189

Кредитор организации, исключенной из ЕГРЮЛ в связи с недостоверностью сведений о юридическом адресе, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании соответствующего решения налогового органа недействительным.

Суды трех инстанций не усмотрели оснований для удовлетворения этого требования. Они исходили из того, что регистрирующий орган осуществил процедуру исключения в полном соответствии с требованиями законодательства, в том числе своевременно опубликовал сведения о предстоящем исключении в «Вестнике государственной регистрации».

Заявитель же, не отследивший эту публикацию и не направивший в регистрирующий орган в предусмотренный законом трехмесячный срок возражения против исключения, несет связанные с этим неблагоприятные последствия.

Суды также отметили, что исключение организации-должника из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа не препятствует кредитору обратиться в суд в порядке п. 5.2 ст. 64 ГК РФ с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества должника, а также привлечь к имущественной ответственности его руководителей.

Верховный Суд РФ не согласился с такими выводами. Он указал, что недостоверность содержащихся в ЕГРЮЛ сведений об организации не может являться безусловным основанием для ее исключения из реестра по правилам о недействующих юридических лицах, если из обстоятельств дела следует, что фактически она к таковым не относится.

В рассматриваемом случае в период после принятия регистрирующим органом решения о предстоящем исключении должника из ЕГРЮЛ кредитор предъявил должнику иск, основанный на их договорных отношениях.

В судебных заседаниях по этому делу, одно из которых состоялось уже после вынесения регистрирующим органом решения о прекращении деятельности должника, участвовали представители последнего, которые представили отзыв и давали пояснения по возникшим вопросам.

По мнению ВС РФ, подобное процессуальное поведение должника не давало кредиторю оснований полагать, что юридическое лицо фактически прекратило свою деятельность и исключено из ЕГРЮЛ в административном порядке.

Кроме того, ВС РФ отметил, что к моменту принятия регистрирующим органом оспариваемого решения кредитор был признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Между тем исключение должника из ЕГРЮЛ предполагает прекращение производства по делу о взыскании с него долга, что не обеспечивает эффективность защиты прав заявителя.

В итоге ВС РФ отменил все ранее принятые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Работников, которые подлежат увольнению, нужно включать в график отпусков

Письмо Роструда от 2 апреля 2021 г. N ПГ/07303-6-1

Роструд ответил на вопрос о необходимости включения в график отпусков работников, которые подлежат увольнению в следующем году (в связи с сокращением, истечением срока трудового договора). В график отпусков следует вносить всех работников, состоящих с организацией в трудовых отношениях на день утверждения графика, в том числе работников, с которыми в течение рабочего года будут расторгнуты трудовые договоры.

Напомним, что совсем недавно Роструд счел нужным включать в график отпусков даже тех работников, которые на момент составления графика уже находятся в отпуске с последующим увольнением.

Диспансеризация в период отпуска не дает права на отгул

Обзор актуальных вопросов от работников и работодателей за март 2021 года (информационный портал Роструда «Онлайн-спекция.РФ»)

Согласно части первой ст. 185.1 ТК РФ работники при прохождении диспансеризации имеют право на освобождение от работы на один рабочий день один раз в три года с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка. Работник освобождается от работы для прохождения диспансеризации на основании его письменного заявления, при этом день (дни) освобождения от работы согласовывается (согласовываются) с работодателем (часть четвертая ст. 185.1 ТК РФ).

Специалисты Роструда в своем обзоре ответов с портала <https://онлайнспекция.рф/> «Онлайнспекция.РФ» указали, что работнику в случае прохождения диспансеризации в период отпуска день отгула не положен, поскольку перенос дней для прохождения работником диспансеризации нормами действующего законодательства не предусмотрен.

Аналогичные разъяснения чиновники приводили и ранее.

Нужно ли заводить новую трудовую книжку дистанционному работнику в случае ее утраты?

Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 31 марта 2021 г. N ПГ/06237-6-1

В силу ст. 312.2 ТК РФ по желанию дистанционного работника сведения о его трудовой деятельности вносятся работодателем в трудовую книжку дистанционного работника при условии ее предоставления им, в том числе путем направления по почте заказным письмом с уведомлением (за исключением случаев, если в соответствии с ТК РФ, иным федеральным законом трудовая книжка на работника не ведется). Роструд ответил на вопрос, обязан ли работодатель по

требованию лица, поступающего на дистанционную работу, которое утратило трудовую книжку, завести ему новую. Ведь в этом случае не выполняется условие о предоставлении работником трудовой книжки, о котором говорится в ст. 312.2 ТК РФ.

Со ссылкой на часть пятую статьи 65 ТК РФ специалисты ведомства сообщили, что в такой ситуации работодатель по письменному заявлению работника (с указанием причины отсутствия трудовой книжки) должен оформить работнику новую трудовую книжку.

Минздрав разместит на своем сайте инструкцию по оказанию первой помощи работникам Письмо Министерства здравоохранения РФ от 8 апреля 2021 г. N 30-2/3039188-9252

С 1 сентября 2021 г. будут действовать новые требования к комплектации медизделиями аптечки для оказания первой помощи работникам. Всего в составе аптечки указаны 12 медизделий, среди которых маски, перчатки, бинты. Но главное – это обязательное наличие инструкции по оказанию первой помощи.

Минздрав сообщил, что в настоящее время инструкция разрабатывается медицинским сообществом, после чего будет размещена на официальном сайте министерства. Таким образом, работодатели смогут распечатать инструкцию и самостоятельно укомплектовать аптечки в соответствии с требованиями приказа (по аналогии с автоаптечками).

По окончании временного перевода гражданского служащего ему должна быть предоставлена прежняя работа

Обзор Президиума Верховного Суда России от 07.04.2021 N 1 (2021)

Верховный Суд РФ включил в обзор судебной практики дело о признании увольнения с государственной гражданской службы незаконным.

С госслужащей был заключен служебный контракт на неопределенный срок. С ее согласия представитель нанимателя перевел госслужащую на должность главного специалиста на период его отсутствия. Перевод был оформлен приказом. Также с госслужащей был заключен новый срочный служебный контракт. В связи с выходом на службу главного специалиста представитель нанимателя предупредил госслужащую о расторжении срочного служебного контракта по п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о государственной гражданской службе. Тогда госслужащая обратилась к представителю нанимателя с заявлением о назначении ее в порядке перевода на прежнюю должность ввиду окончания срока временного замещения должности главного специалиста.

Представитель нанимателя в удовлетворении заявления отказал и уволил гражданку с государственной службы.

Посчитав свое увольнение незаконным, госслужащая обратилась в суд. Суды трех инстанций в удовлетворении требований о признании увольнения незаконным отказали, указав, что с момента назначения в порядке перевода на должность главного специалиста ранее замещаемая госслужащей должность стала вакантной и ее замещение стало возможно любым гражданином России по результатам конкурса. Основания же для перевода на ранее замещаемую ею должность, по мнению судов, отсутствовали, так как Закон о государственной гражданской службе не содержит императивных предписаний, обязывающих представителя нанимателя сохранять за гражданским служащим прежнюю должность и обязывающих перевести гражданского служащего на эту должность по истечении срока действия срочного служебного контракта.

Верховный Суд с такими выводами не согласился и пояснил, что статья 30 Закона о государственной гражданской службе регламентирует порядок временного перевода гражданского служащего на иную должность в том же государственном органе на период временного отсутствия гражданского служащего, замещающего такую должность, но в названной статье не содержится норм, регулирующих отношения

сторон служебного контракта по окончании срока этого временного перевода. В силу ст. 73 Закона о государственной гражданской службе в таком случае подлежат применению положения части первой ст. 72 ТК РФ, по смыслу которых по окончании срока временного перевода работника на другую работу ему гарантируется предоставление прежней работы. Также Верховный Суд обратил внимание на то, что судами не было установлено, было ли прекращено в установленном законом порядке действие служебного контракта, заключенного на неопределенный срок, и имелись ли основания для заключения с гражданкой срочного служебного контракта в связи с ее временным переводом.

В итоге решения судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кто и как оценивает уважительность причины неявки работника на прием к врачу в указанную в больничном дату?

Письмо Фонда социального страхования РФ от 31 марта 2021 г. N 15-15/7710-7534л

Согласно ст. 8 Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ основаниями для снижения размера пособия по временной нетрудоспособности, в частности, являются:

- нарушение застрахованным лицом без уважительных причин в период временной нетрудоспособности режима, предписанного лечащим врачом;
- неявка застрахованного лица без уважительных причин в назначенный срок на врачебный осмотр или на проведение медико-социальной экспертизы.

ФСС России рассмотрел вопрос о том, кто и как оценивает, является ли причина неявки работника на прием к врачу в дату, указанную в листке нетрудоспособности, уважительной. Актуальность проблемы обусловлена переходом с 2021 года на «Прямые выплаты пособий ФСС».

Согласно п. 65 Порядка выдачи и оформления листков нетрудоспособности факт неявки или несвоевременной явки застрахованного лица на прием к врачу должен быть зафиксирован лечащим врачом в самом бланке листка нетрудоспособности в строке «Отметки о нарушении режима».

По мнению специалистов ФСС, принятие решения об уважительности причин нарушения режима лечения находится в компетенции лечебного учреждения, где был выдан листок нетрудоспособности, и непосредственно лечащего врача, который заверяет листок нетрудоспособности своей подписью и печатью. Такое решение принимается индивидуально по каждому случаю нарушения режима лечения, так как в законодательстве РФ нет какого-либо перечня причин нарушения режима лечения, которые признаются или не признаются уважительными в целях снижения размера пособия по временной нетрудоспособности.

Отметим, что критерии отнесения причин к уважительным, действительно, законодательно не урегулированы. Однако согласно Порядку выдачи и оформления листков врач лишь фиксирует сам факт нарушения режима, но не причины, по которым он нарушен.

Следовательно, причины допущенных работником нарушений по-прежнему придется выяснять работодателю.

На это и указали далее в письме специалисты ФСС. По их мнению, при необходимости выяснения уважительности или неуважительности причин нарушения режима, предписанного врачом, работодателю необходимо взять у застрахованного лица объяснение, а также затребовать документы, подтверждающие уважительность причины.

Если в организации создана комиссия по социальному страхованию, документом, подтверждающим выяснение причины неявки застрахованного лица уважительной, является протокол такой комиссии. Для рассмотрения возможности назначения пособия по временной нетрудоспособности без учета отметки о нарушении

режима необходимо подтвердить тот факт, что нарушение режима было обоснованно.

Как уволить дистанционного работника, который без уважительной причины не выходит на связь по рабочим вопросам?

Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 30 марта 2021 г. N ПГ/05823-6-1

Согласно части первой ст. 312.8 ТК РФ трудовой договор с дистанционным работником может быть расторгнут по инициативе работодателя в случае, если в период выполнения трудовой функции дистанционно работник без уважительной причины не взаимодействует с работодателем по вопросам, связанным с выполнением трудовой функции, более двух рабочих дней подряд со дня поступления соответствующего запроса работодателя.

В Роструд поступили вопросы о том, относится ли увольнение по данному основанию к дисциплинарным взысканиям, и нужно ли в таком случае соблюдать порядок привлечения работника к дисциплинарной ответственности. Чиновники пояснили, что увольнение по данному основанию оформляется по общим правилам.

Отметим, что на портале «Онлайнинспекция.РФ» по данному вопросу встречаются противоречивые мнения. Так, например, в одном из ответов специалисты Роструда говорят о том, что при увольнении дистанционного работника в соответствии со частью первой ст. 312.8 ТК РФ соблюдать процедуру наложения дисциплинарного взыскания не нужно. В других ответах, напротив, утверждают, что увольнение по указанному основанию относится к дисциплинарному взысканию, следовательно, работодатель обязан соблюдать процедуру привлечения к дисциплинарной ответственности.

Напомним, что некоторые случаи, при которых расторжение работодателем трудового договора является дисциплинарным взысканием, прямо поименованы в части третьей ст. 192 ТК РФ. Однако в соответствии с позицией Конституционного Суда РФ (см. определение от 24.06.2008 N 335-О-О) установленный в части третьей ст. 192 ТК РФ перечень оснований увольнения работника не является исчерпывающим и не препятствует оценке увольнения в иных случаях виновного неисполнения или ненадлежащего исполнения работником возложенных на него трудовых обязанностей как меры дисциплинарного взыскания, если это предусмотрено ТК РФ.

По нашему мнению, отсутствие взаимодействия работника с работодателем по вопросам, связанным с выполнением трудовой функции, может расцениваться как неисполнение или ненадлежащее исполнение работником должностных обязанностей, которое при наличии вины работника может квалифицироваться как дисциплинарный проступок. Поэтому, на наш взгляд, при увольнении по основанию, предусмотренному частью первой ст. 312.8 ТК РФ, работодателю необходимо соблюдать порядок привлечения работника к дисциплинарной ответственности.

С 17 апреля - новые правила выдачи справок о том, подвергалось ли лицо административному наказанию за потребление наркотических средств

Приказ МВД России от 2 ноября 2020 г. N 746

17 апреля 2021 г. вступит в силу новый Административный регламент МВД России по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о том, является или не является лицо подвергнутым административному наказанию за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Как и раньше, для получения справки необходимо будет обратиться в МФЦ с заявлением и документом, удостоверяющим личность, а при подаче заявления представителем - также с доверенностью на право получения справки. Возможно направление заявления с помощью Единого портала государственных услуг с приложением документов в

электронной форме. Заявление о выдаче справки необходимо будет подавать по новой форме.

Совместитель, давший согласие на отзыв из отпуска, должен быть отозван из отпуска и по основному месту работы

Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 30 марта 2021 г. N ПГ/05772-6-1

В Роструд поступил вопрос о том, можно ли отозвать работника из отпуска по совместительству, если при этом он продолжает использовать отпуск по основному месту работы.

Напомним, трудовое законодательство разрешает отзывать работника из отпуска (часть вторая ст. 125 ТК РФ). Главное условие отзыва - согласие работника. При этом согласно части первой ст. 286 ТК РФ лицам, работающим по совместительству, ежегодные оплачиваемые отпуска предоставляются одновременно с отпуском по основной работе. Если на работе по совместительству сотрудник не отработал шести месяцев, то отпуск предоставляется авансом.

Специалисты Роструда пояснили, что отзыв работника - внутреннего совместителя из отпуска, предоставленного ему как совместителю, будет ущемлять его права на отдых по основному месту работы. В связи с этим отозвать из отпуска внутреннего совместителя можно, только если работник также отзывается из отпуска по основному месту работы и он выразил на это согласие. К сожалению, разъяснения о возможности отзыва из отпуска внешнего совместителя чиновники не дали.

Об отсутствии добровольности увольнения по собственному желанию может свидетельствовать само содержание заявления

Определение Верховного Суда РФ от 01.02.2021 N 14-КГ20-14-К1

Работница детского сада написала заявление на имя заведующей с просьбой уволить ее с занимаемой должности по собственному желанию. В заявлении указывалось, что такое решение принято работницей в связи с оказанием на нее психологического давления со стороны администрации детского сада, создания конфликтной ситуации по поводу ее обращений в трудовую инспекцию, жестокого обращения с ее сыном, посещающим данное образовательное учреждение.

Заявление об увольнении работница написала 2 ноября, в нем указала желаемую дату увольнения - 2 ноября, в этот же день направила заявление работодателю по почте, поскольку находилась в это время в отпуске без сохранения заработной платы. Работодатель получил заявление об увольнении 6 ноября, приказом от этого же числа трудовой договор с работницей был прекращен с 9 ноября.

Работница посчитала свое увольнение незаконным, в связи с чем обратилась в суд. В суде она пояснила, что заявление написала лишь для того, чтобы администрация детского сада «задумалась о том, что с ней происходит, и перестала оказывать на нее психологическое давление». Также она указала на то, что увольняться не хотела, поскольку этот детский сад посещает ее ребенок, а ее работа ей нравится.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что само содержание заявления об увольнении подтверждает отсутствие добровольности волеизъявления работницы на увольнение по собственному желанию. Также суд первой инстанции исходил из того, что работодателем не представлено доказательств, свидетельствующих о заключении с работницей соглашения о расторжении трудового договора с 9 ноября. В связи с этим суд признал незаконным приказ об увольнении и восстановил работницу на работе.

Однако суд апелляционной инстанции посчитал, что изложенные в заявлении об увольнении доводы работницы о вынужденном характере принятого ею решения, психологическом давлении на нее со стороны работодателя не подтверждены материалами дела и доказательствами. Также суд обратил внимание на то, что до издания приказа об увольнении работница свое заявление не отзывала. Не

усмотрев оснований для признания увольнения незаконным, апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требований работницы о восстановлении на работе отказал.

Кассационный суд признал выводы суда апелляционной инстанции соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

Верховный Суд РФ с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций не согласился и пояснил, что юридически значимыми по данному делу являлись следующие обстоятельства:

были ли действия работницы при направлении заявления об увольнении по собственному желанию добровольными и осознанными; понимались ли работницей последствия написания такого заявления и были ли заведующей детского сада разъяснены работнице такие последствия, а также ее право отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и в какие сроки;

было ли достигнуто между сторонами трудового договора соглашение о дате увольнения.

По мнению ВС РФ, суд первой инстанции правильно установил, что содержание заявления работницы об увольнении подтверждает отсутствие добровольности её волеизъявления на увольнение по собственному желанию, работодателем не представлено доказательств, свидетельствующих о заключении с работницей соглашения о расторжении трудового договора с 9 ноября, в связи с чем пришёл к выводу о том, что у работодателя не имелось достаточных оснований для расторжения трудового договора с работницей.

В итоге решения судов апелляционной и кассационной инстанций отменены, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Обязательная COVID-диагностика персонала детского лагеря: изменения

Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 24 марта 2021 г. N 10

Главный государственный санврач РФ изменила санитарные требования к организации работы детских оздоровительных лагерей и лагерей отдыха: отдыхать и оздоравливаться в них безусловно могут пока лишь детишки «своего» региона, принимать детей из других регионов можно только с учетом эпидситуации в обоих регионах (отбытия и отдыха) и с ведома главных санврачей этих регионов; лагерь не может быть заполнен детьми более чем на 3/4 от проектной вместимости.

Кроме того, изменены требования к обследованиям персонала на COVID-19:

- весь персонал лагеря перед началом каждой смены должен пройти обследования на COVID-19 (любым из методов, - ПЦР, ИФА, ИХЛА). Результаты анализов должны быть свежими - не ранее, чем за 3 календарных дня до дня выхода на работу;

- сверх того, весь персонал пищеблока лагеря должен пройти обследования на наличие норо-, рота- и других вирусных возбудителей кишечных инфекций не ранее, чем за 3 календарных дня до дня выхода на работу (также перед началом каждой смены);

- если персонал проживает на территории лагеря, то в течение смены никому из таких работников из лагеря нельзя выходить;

- если персонал на территории лагеря не проживает, то он должен еженедельно проверяться на COVID-19 любым из разрешенных методов, определяющих генетический материал или антиген возбудителя.

В России апробируют возможность использования функционала ЕСИА для поиска сотрудников

Постановление Правительства РФ от 27 марта 2021 г. N 453

Период проведения эксперимента - с 1 апреля 2021 г. по 1 июля 2022 г.

В его рамках работодателям и лицам, ищущим работу, при использовании информационных ресурсов поиска сотрудников и работы предоставляется возможность прохождения процедуры идентификации и аутентификации через ЕСИА.

Постановление вступит в силу 13 апреля 2021 года.

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ**Минфин разъяснил нюансы формирования объекта закупки с учетом требований к минимальной обязательной доле закупок российских товаров**

Письмо Минфина России от 29 марта 2021 г. N 24-03-08/22593

Специалисты министерства в своем письме отметили, что утвержденные приказом Минфина России от 04.06.2018 N 126н условия допуска к закупкам товаров, происходящих из иностранного государства, устанавливают требования к формированию объекта закупки в части запрета объединения в предмете одного контракта (одного лота) товаров, указанных в приложениях к Приказу N 126н и не указанные в них. Принятые в соответствии со ст. 14 Закона N 44-ФЗ нормативные правовые акты Правительства РФ, устанавливающие ограничения допуска товаров иностранного происхождения, также могут содержать указанные требования.

При этом в письме подчеркивается, что постановление Правительства РФ от 03.12.2020 N 2014 «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров».

Уточнены правила заключений контрактов в рамках гособоронзаказа в целях обеспечения деятельности ряда спецслужб и Госкорпорации Росатом

Федеральный закон от 5 апреля 2021 г. N 66-ФЗ

С 16 апреля текущего года, в связи с вступлением в силу новой ч. 2 ст. 15.29 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», некоторые положения указанного Закона, определяющие, в частности, особенности применения идентификатора государственного контракта, осуществления банковского сопровождения, а также государственного контроля в сфере гособоронзаказа, не применяются в отношении контрактов, заключенных в целях обеспечения органов внешней разведки средствами разведывательной деятельности, в целях обеспечения органов федеральной службы безопасности средствами контрразведывательной деятельности, борьбы с терроризмом, а также в целях обеспечения Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» товарами, работами, услугами по разработке, испытаниям, производству, разборке и утилизации ядерных боеприпасов и ядерных зарядов, обеспечению их надежности и безопасности на всех стадиях жизненного цикла, поддержанию базовых и критических технологий на всех стадиях жизненного цикла ядерных боеприпасов, ядерных зарядов, в том числе обеспечению ядерной и радиационной безопасности, формированию государственного запаса специального сырья и делящихся материалов.

Приказ Минэкономразвития об утверждении порядка проведения плановых проверок при размещении заказов отменен

Приказ Минэкономразвития России от 26.02.2021 N 90

В целях приведения нормативной правовой базы Минэкономразвития России в соответствие с действующим законодательством министерство признало утратившим силу ведомственный приказ от 28.01.2011 N 30, которым был утвержден Порядок проведения плановых проверок при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

Отметим, что в настоящее время осуществление контроля в сфере закупок регламентировано главой 5 Закона N 44-ФЗ. При этом постановлением Правительства РФ от 01.10.2020 N 1576 утверждены Правила осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок

и о внесении изменений в Правила ведения реестра жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний, представлений.

НОВОСТИ РЕГИОНА**Власти Волгоградской области займутся комплексным развитием территорий.**

Закон Волгоградской области от 30 марта 2021 г. N 15-ОД «О внесении изменений в статью 2 Закона Волгоградской области от 07 июня 2018 г. N 72-ОД «О градостроительной деятельности на территории Волгоградской области»

Напомним, что федеральным законодательством установлен единый механизм комплексного развития территорий.

Органы исполнительной власти Волгоградской области в сфере градостроительной деятельности получили право утверждать адресные программы сноса и реконструкции многоквартирных домов (МКД) с учетом мнения жителей.

Закон вступает в силу со дня опубликования.

Скорректирована Программа госгарантий бесплатного оказания гражданам Волгоградской области медпомощи на 2021-2023 гг.

Закон Волгоградской области от 30 марта 2021 г. N 17-ОД «О внесении изменений в Закон Волгоградской области от 26 декабря 2020 г. N 130-ОД «О Территориальной программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Волгоградской области на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов»

В программе увеличена численность населения области на 1 января 2021 года на 243 человека.

Скорректированы положения по диспансерному наблюдению граждан, страдающих социально значимыми заболеваниями и заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, а также лиц, страдающих хроническими заболеваниями, функциональными расстройствами, иными состояниями.

Программа дополнена положениями, связанными с ее реализацией в условиях возникновения угрозы распространения заболеваний, вызванных новой коронавирусной инфекцией.

Обновлены требования к комплектации лекарствами и медизделиями укладок и наборов для оказания скорой медпомощи. Исключен ряд медизделий. При этом пополнен список препаратов.

Закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования и распространяет свое действие на правоотношения, возникшие с 1 января 2021 года, за исключением положений, для которых предусмотрен иной срок введения в действие.

В Волгоградской области многодетные семьи смогут воспользоваться сертификатом на улучшение жилищных условий.

Закон Волгоградской области от 30 марта 2021 г. N 18-ОД «О внесении изменений в Закон Волгоградской области от 14 июля 2015 г. N 123-ОД «О предоставлении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в собственность граждан бесплатно»

В регионе введены дополнительные меры поддержки семей, имеющих трех и более детей. Многодетным родителям, нуждающимся в улучшении жилищных условий, теперь предоставлено право выбора: они могут получить земельный участок под строительство дома либо воспользоваться сертификатом на частичную оплату покупки квартиры.

Если до последнего времени многодетные семьи имели право только на получение бесплатного участка под строительство дома, то сейчас они смогут выбрать вариант, который посчитают более предпочтительным для себя. Сертификат можно будет направить на

приобретение квартиры на первичном рынке жилья в построенных или строящихся домах, в том числе на первоначальный взнос по ипотеке. Его номинал составляет 300 тысяч рублей и соответствует средней рыночной стоимости земельного участка для ИЖС.

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

- ✓ Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 г. N 395-1 (постатейный; издание второе, перераб. и доп.). - «Деловой двор», 2021 г.
- ✓ Смоляров М.В. Дистанционная продажа лекарств в России: правовая комментарий. - «Право Достапа», 2021 г.
- ✓ Шестакова Е.В. Регулирование трудовых отношений с гражданами СНГ и ЕАЭС: правовые и кадровые вопросы. - «Право Достапа», 2021 г.

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ Юрисдикционные и международно-правовые аспекты обеспечительных и конфискационных мер в отношении виртуальных активов (П.А. Литвишко, журнал «Законность», N 3, март 2021 г.)
- ✓ Правило квалификации при соперничестве различных видов конкуренции уголовно-правовых норм (В.Н. Борков, журнал «Уголовное право», N 3, март 2021 г.)
- ✓ Ограниченные вещные права на жилое помещение в российском и зарубежном гражданском праве (Д.Д. Климанова, журнал «Lex Russica», N 3, март 2021 г.)
- ✓ Проблемы пенализации: законодательные ошибки и способы их преодоления (А.И. Рарог, журнал «Уголовное право», N 3, март 2021 г.)
- ✓ Правовой статус организации по коллективному управлению правами как некоммерческого посредника (А.И. Масальцева, журнал «Копирайт (вестник Академии интеллектуальной собственности)», N 1, январь-март 2021 г.)
- ✓ Вопросы ретроактивности зачета применительно к стадии исполнения судебного акта (Д.Б. Абушенко, журнал «Российский юридический журнал», N 6, ноябрь-декабрь 2020 г.)
- ✓ Оптимизация и развитие корпоративного управления в группе компаний (М.Н. Бунякин, Ю.В. Ненашева, журнал «Оборонно-промышленный комплекс: вопросы права», N 6, ноябрь-декабрь 2020 г.)
- ✓ О некоторых проблемах механизма устранения конфликта интересов при осуществлении закупок (В.И. Громилов, журнал «Оборонно-промышленный комплекс: вопросы права», N 6, ноябрь-декабрь 2020 г.)

ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ ЮРИСТА

- Разъяснение ключевых положений земельного и смежного законодательства
- Оспаривание сделок по банкротным основаниям. Защита прав и интересов залоговых кредиторов при банкротстве залогодателя
- Банкротство юридических лиц: новеллы законодательства и судебной практики в 2020-2021 годах. Арбитражный управляющий. Залоговые требования
- Антикоррупционные ограничения, запреты и требования на государственной службе. Предотвращения и урегулирование конфликта интересов. Внедрение антикоррупционных процедур в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами
- Онлайн -кассы и операции с денежной наличностью в 2021 г.г.: новые нормы, практика, контроль

- Правовые позиции в судебной практике по участию в долевом строительстве и предварительная оценка влияния пандемии
- Порядок заключения и основания прекращения гражданско-правового договора
- Система вещных прав на недвижимость: современное состояние и перспективы развития
- Новые подходы в судебной практике по обязательствам: понятие и исполнение обязательств
- Корпоративное право: актуальные вопросы реформы корпоративного законодательства и судебной практики, обзор судебной практики Верховного Суда РФ
- Прекращение обязательств: новеллы Главы 26 ГК и правовые позиции судов. Новое постановление Пленума Верховного Суда от 11 июня 2020 N 6
- Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов
- Разъяснение ключевых положений земельного и смежного законодательства
- Первичные учетные документы в бухгалтерском и налоговом учете в 2020- 2021 г.г. Переход на электронные форматы. Новый ФСБУ по документам и документообороту. Как доказывают налоговые органы формальный и фиктивный документооборот
- Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): история, современное состояние и перспективы развития

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ КАДРОВИКА

- Антикоррупционные ограничения, запреты и требования на государственной службе. Предотвращения и урегулирование конфликта интересов. Внедрение антикоррупционных процедур в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами
- Законодательное регулирование: изменения и практика применения трудового законодательства
- Трудовое право и кадровое делопроизводство в 2021 году: что нового?
- Актуальные вопросы регулирования трудовых отношений и надзора в сфере труда
- Изменения в трудовом законодательстве и надзоре: как это работает
- Кадровое делопроизводство
- Общее регулирование антикоррупционной деятельности и антикоррупционные требования. Построение антикоррупционной системы в организации. Документы и процедуры, которые должны внедрить компании, в т.ч. МСП.
- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

- Импортзамещение в закупках по Закону N 44-ФЗ
- Последние изменения в регулировании государственно-корпоративных закупок (223-ФЗ). Особенности исполнения договора - изменение условий (причина - коронавирус-обстоятельства). Разрешение сложных ситуаций на примерах из арбитражной и административной практики
- Государственные и муниципальные закупки 2021: обзор изменений и практика осуществления закупок по Закону N 44-ФЗ
- 223-ФЗ: способы выбора поставщика. Обоснования применения конкурентных и неконкурентных способов. Практика закупок у единственного поставщика
- Реформа государственных и муниципальных закупок в 2020 -2021 годах: итоги и перспективы
- Сложные вопросы применения Закона N 44-ФЗ
- 44-ФЗ. Особенности формирования технического задания в контрактной системе. Последняя практика