

ГАРАНТ Руководителю

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Счет-фактура с факсимиле не может быть основанием для принятия НДС к вычету!

Постановление АС Северо-Западного округа от 18 марта 2021 года N 007-891/21

К такому выводу пришли судьи на трех уровнях рассмотрения спора между ИФНС и организацией - налогоплательщиком. Налоговая инспекция по результатам выездной проверки отказала организации в принятии к вычету НДС по счетам-фактурам одного из поставщиков. В реальности хозяйственных взаимоотношений между организацией и контрагентом налоговые инспекторы не сомневались. Но вот счета-фактуры, подписанные со стороны контрагента с применением факсимиле (а почерковедческая экспертиза это подтвердила), по мнению налоговых инспекторов, не могут являться основанием для принятия предъявленных сумм НДС к вычету.

Суды согласились с выводами налоговых органов: положениями НК РФ и Закона N 402-ФЗ о бухгалтерском учете не предусмотрено возможности факсимильного воспроизведения подписи уполномоченного лица при оформлении счета-фактуры. Для обоснованного применения вычета документы должны содержать личные подписи лиц, уполномоченных на их подписание. Не принял суд и новые экземпляры спорных счетов-фактур, в которых была «живая» подпись руководителя компании-поставщика, поскольку они были получены организацией после даты окончания выездной проверки и вынесения решения по ней.

Работников, которые подлежат увольнению, нужно включать в график отпусков

Письмо Роструда от 2 апреля 2021 г. N ПГ/07303-6-1

Роструд ответил на вопрос о необходимости включения в график отпусков работников, которые подлежат увольнению в следующем году (в связи с сокращением, истечением срока трудового договора). В график отпусков следует вносить всех работников, состоящих с организацией в трудовых отношениях на день утверждения графика, в том числе работников, с которыми в течение рабочего года будут расторгнуты трудовые договоры.

Напомним, что совсем недавно Роструд счел нужным включать в график отпусков даже тех работников, которые на момент составления графика уже находятся в отпуске с последующим увольнением.

Диспансеризация в период отпуска не дает права на отгул

Обзор актуальных вопросов от работников и работодателей за март 2021 года (информационный портал Роструда «Онлайн-инспекция.РФ»)

Согласно части первой ст. 185.1 ТК РФ работники при прохождении диспансеризации имеют право на освобождение от работы на один рабочий день один раз в три года с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка. Работник освобождается от работы для прохождения диспансеризации на основании его письменного заявления, при этом день (дни) освобождения от работы согласовывается (согласовываются) с работодателем (часть четвертая ст. 185.1 ТК РФ).

Специалисты Роструда в своем обзоре ответов с портала <https://онлайнинспекция.рф/> «Онлайнинспекция.РФ» указали, что работнику в случае прохождения диспансеризации в период отпуска день отгула

не положен, поскольку перенос дней для прохождения работником диспансеризации нормами действующего законодательства не предусмотрен. Аналогичные разъяснения чиновники приводили и ранее.

ФНС обновила формы документов, применяемых при лицензировании отдельных видов деятельности

Приказ ФНС России от 29 декабря 2020 г. N ЕД-7-2/963@ (зарег. в Минюсте 06.04.2021)

На производство и реализацию защищенной от подделок полиграфической продукции, а также организацию и проведение азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах необходима лицензия. ФНС утвердила формы документов, используемых в процессе лицензирования.

Это связано с введением реестровой модели предоставления госуслуг по лицензированию. В частности, отменены формы заявлений о предоставлении дубликата и копии лицензии.

Нужно ли заводить новую трудовую книжку дистанционному работнику в случае ее утраты?

Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 31 марта 2021 г. N ПГ/06237-6-1

В силу ст. 312.2 ТК РФ по желанию дистанционного работника сведения о его трудовой деятельности вносятся работодателем в трудовую книжку дистанционного работника при условии ее предоставления им, в том числе путем направления по почте заказным письмом с уведомлением (за исключением случаев, если в соответствии с ТК РФ, иным федеральным законом трудовая книжка на работника не ведется). Роструд ответил на вопрос, обязан ли работодатель по требованию лица, поступающего на дистанционную работу, которое утратило трудовую книжку, завести ему новую. Ведь в этом случае не выполняется условие о предоставлении работником трудовой книжки, о котором говорится в ст. 312.2 ТК РФ.

Со ссылкой на часть пятую статьи 65 ТК РФ специалисты ведомства сообщили, что в такой ситуации работодатель по письменному заявлению работника (с указанием причины отсутствия трудовой книжки) должен оформить работнику новую трудовую книжку.

Кто и как оценивает уважительность причины неявки работника на прием к врачу в указанную в больничном дату?

Письмо Фонда социального страхования РФ от 31 марта 2021 г. N 15-15/7710-7534л

Согласно ст. 8 Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ основаниями для снижения размера пособия по временной нетрудоспособности, в частности, являются:

- нарушение застрахованным лицом без уважительных причин в период временной нетрудоспособности режима, предписанного лечащим врачом;
- неявка застрахованного лица без уважительных причин в назначенный срок на врачебный осмотр или на проведение медико-социальной экспертизы.

ФСС России рассмотрел вопрос о том, кто и как оценивает, является ли причина неявки работника на прием к врачу в дату, указанную в листке нетрудоспособности, уважительной. Актуальность проблемы

обусловлена переходом с 2021 года на «Прямые выплаты пособий ФСС».

Согласно п. 65 Порядка выдачи и оформления листов нетрудоспособности факт неявки или несвоевременной явки застрахованного лица на прием к врачу должен быть зафиксирован лечащим врачом в самом бланке листа нетрудоспособности в строке «Отметки о нарушении режима». По мнению специалистов ФСС, принятие решения об уважительности причин нарушения режима лечения находится в компетенции лечебного учреждения, где был выдан листок нетрудоспособности, и непосредственно лечащего врача, который заверяет листок нетрудоспособности своей подписью и печатью. Такое решение принимается индивидуально по каждому случаю нарушения режима лечения, так как в законодательстве РФ нет какого-либо перечня причин нарушения режима лечения, которые признаются или не признаются уважительными в целях снижения размера пособия по временной нетрудоспособности.

Отметим, что критерии отнесения причин к уважительным, действительно, законодательно не урегулированы. Однако согласно Порядку выдачи и оформления листов врач лишь фиксирует сам факт нарушения режима, но не причины, по которым он нарушен. Следовательно, причины допущенных работником нарушений по-прежнему придется выяснять работодателю.

На это и указали далее в письме специалисты ФСС. По их мнению, при необходимости выяснения уважительности или неуважительности причин нарушения режима, предписанного врачом, работодателю необходимо взять у застрахованного лица объяснение, а также затребовать документы, подтверждающие уважительность причины.

Если в организации создана комиссия по социальному страхованию, документом, подтверждающим выяснение причины неявки застрахованного лица уважительной, является протокол такой комиссии. Для рассмотрения возможности назначения пособия по временной нетрудоспособности без учета отметки о нарушении режима необходимо подтвердить тот факт, что нарушение режима было обосновано.

Как уволить дистанционного работника, который без уважительной причины не выходит на связь по рабочим вопросам?

Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 30 марта 2021 г. N ПГ/05823-6-1

Согласно части первой ст. 312.8 ТК РФ трудовой договор с дистанционным работником может быть расторгнут по инициативе работодателя в случае, если в период выполнения трудовой функции дистанционно работник без уважительной причины не взаимодействует с работодателем по вопросам, связанным с выполнением трудовой функции, более двух рабочих дней подряд со дня поступления соответствующего запроса работодателя.

В Роструд поступили вопросы о том, относится ли увольнение по данному основанию к дисциплинарным взысканиям, и нужно ли в таком случае соблюдать порядок привлечения работника к дисциплинарной ответственности. Чиновники пояснили, что увольнение по данному основанию оформляется по общим правилам.

Отметим, что на портале «Онлайнинспекция.РФ» по данному вопросу встречаются противоречивые мнения. Так, например, в одном из ответов специалисты Роструда говорят о том, что при увольнении дистанционного работника в соответствии со частью первой ст. 312.8 ТК РФ соблюдать процедуру наложения дисциплинарного взыскания не нужно. В других ответах, напротив, утверждают, что увольнение по указанному основанию относится к дисциплинарному взысканию, следовательно, работодатель обязан соблюдать процедуру привлечения к дисциплинарной ответственности.

Напомним, что некоторые случаи, при которых расторжение работодателем трудового договора является дисциплинарным взысканием, прямо поименованы в части третьей ст. 192 ТК РФ. Однако в соответствии с позицией Конституционного Суда РФ (см. определение от 24.06.2008 N 335-О-О) установленный в части третьей ст. 192 ТК РФ перечень оснований увольнения работника не является исчерпываю-

щим и не препятствует оценке увольнения в иных случаях виновного неисполнения или ненадлежащего исполнения работником возложенных на него трудовых обязанностей как меры дисциплинарного взыскания, если это предусмотрено ТК РФ.

По нашему мнению, отсутствие взаимодействия работника с работодателем по вопросам, связанным с выполнением трудовой функции, может расцениваться как неисполнение или ненадлежащее исполнение работником должностных обязанностей, которое при наличии вины работника может квалифицироваться как дисциплинарный проступок. Поэтому, на наш взгляд, при увольнении по основанию, предусмотренному частью первой ст. 312.8 ТК РФ, работодателю необходимо соблюдать порядок привлечения работника к дисциплинарной ответственности.

Изменен порядок официального опубликования международных стандартов финансовой отчетности

Постановление Правительства РФ от 20 марта 2021 г. N 433

С 31 марта 2021 года Международный стандарт финансовой отчетности считается официально опубликованным с момента его первого размещения на Официальном интернет-портале правовой информации. Ранее официальным опубликованием МСФО считалось первое размещение текста документа в печатном издании Минфина или на сайте министерства.

Изменена форма налогового уведомления, направляемого гражданам за истекшим налоговым периодом

Приказ Федеральной налоговой службы от 09.03.21 г. N ЕД-7-11/178@

Необходимость обновления формы уведомления обусловлена внесением поправок в части исчисления НДФЛ. Напомним, с 2021 года существенно изменился порядок налогообложения НДФЛ с доходов в виде процентов по банковским вкладам, введена ставка 15% в отношении доходов, превышающих 5 млн рублей и пр.

В связи с этим форма уведомления дополнена следующими разделами (таблицами):

- расчет (перерасчет) НДФЛ с доходов в виде процентов, полученных по вкладам (остаткам на счетах) в банках, находящихся на территории РФ;
- расчет (перерасчет) НДФЛ с доходов, совокупная сумма налоговых баз по которым превышает 5 млн рублей за налоговый период;
- расчет (перерасчет) НДФЛ с доходов в виде выигрышей, полученных от участия в азартных играх, проводимых в казино и залах игровых автоматов.

В расчете НДФЛ, не удержанного налоговым агентом, исключена графа «код дохода».

Кроме того, в уведомлении вновь будут указывать конкретный срок, до которого необходимо уплатить налоги.

Приказ вступает в силу 1 июня 2021 г. Расчеты НДФЛ с процентов по банковским вкладам и с доходов свыше 5 млн руб. включаются в уведомление с 1 июня 2022 г.

В связи с внедрением системы прослеживаемости товаров изменена форма счета-фактуры

Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2021 г. N 534

С 1 июля 2021 г. вводится национальная система прослеживаемости товаров. В связи с этим Правительство РФ скорректировало формы и правила заполнения документов, применяемых при расчетах по НДС.

Например, счет-фактура дополнен строкой 5а, где следует отражать реквизиты документа об отгрузке. В графе 11 указывается регистрационный номер декларации на товары или регистрационный номер партии товара, подлежащего прослеживаемости. Включены графы (12, 12а, 13) для указания единицы измерения товара, подлежащего прослеживаемости, и его количества. Их можно будет не заполнять,

если счет-фактура составлен на бумаге по товарам, работам или услугам, которые не подлежат прослеживаемости. Аналогичными реквизитами дополнена и форма корректировочного счета-фактуры.

Изменения также внесены в формы журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур, а также книги покупок, книги продаж и дополнительных листов к ним.

Признан утратившим силу ряд поправок, внесенных в формы.

Постановление вступает в силу 1 июля 2021 года.

Подготовлены контрольные соотношения по НДС

Проект Приказа Федеральной налоговой службы «Об утверждении перечня контрольных соотношений показателей налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость...»

С 1 июля 2021 года вступают в силу поправки, согласно которым при обнаружении налоговым органом факта несоответствия показателей представленной декларации по НДС контрольным соотношениям, свидетельствующего о нарушении порядка ее заполнения, такая налоговая декларация считается непредставленной. Налоговый орган должен сообщить об этом налогоплательщику (налоговому агенту) в электронной форме не позднее дня, следующего за днем получения налоговой декларации.

В целях реализации указанной нормы ФНС России подготовила проект приказа об утверждении перечня контрольных соотношений по НДС.

Назначение за одно правонарушение одновременно судебного и административного штрафа не допускается

Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2021 г. N 10-П

Предметом рассмотрения КС РФ стал вопрос о конституционности ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ, которой установлена административная ответственность за воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, конкурсного управляющего либо временной администрации финансовой организации, выражающееся в том числе в непредоставлении (несвоевременном предоставлении) этим лицам сведений или документов, необходимых для исполнения возложенных на них обязанностей.

Поводом для рассмотрения этого вопроса послужила жалоба директора организации, привлеченного к ответственности в связи с непредоставлением временному управляющему бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника за три года, предшествующих введению процедуры наблюдения. В связи с тем, что соответствующая обязанность была предусмотрена определением арбитражного суда о введении наблюдения, на заявителя в порядке ст. 119, 120 и 332 АПК РФ был наложен судебный штраф за неисполнение судебного акта. Вскоре после этого он был также оштрафован на основании ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ за нарушение п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве, которым установлена обязанность руководителя должника по предоставлению документов, воспроизведенная в определении арбитражного суда о введении наблюдения.

При производстве в рамках дела об административном правонарушении был отклонен довод заявителя о недопустимости привлечения его к административной ответственности после назначения судебного штрафа. Суды пришли к выводу, что в действиях заявителя имеют место два самостоятельных правонарушения - неисполнение акта арбитражного суда, ответственность за которое предусмотрена АПК РФ, и несоблюдение требований законодательства о банкротстве, влекущее административную ответственность. Поскольку судебный штраф не является мерой административной ответственности, его наложение, по мнению судов, не исключает возможности применения к заявителю административного взыскания.

Оценивая обстоятельства дела, КС РФ указал, что в силу п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве введение арбитражным судом в отношении должника процедуры наблюдения и утверждение временного управляющего автоматически влечет за собой возникновение у ру-

ководителя должника обязанности, помимо прочего, предоставить временному управляющему бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Следовательно, неисполнение этой обязанности является нарушением именно законодательства о банкротстве, а не судебного акта арбитражного суда о введении наблюдения, в котором воспроизведена соответствующая норма. В таком случае нарушитель подлежит ответственности на основании положений КоАП РФ.

Толкование же действующего правового регулирования в значении, допускающем применение к руководителю должника и административного наказания за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего, и судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда в связи с установленным в отношении него одним и тем же фактом нарушения обязанности, предусмотренной п. 3.2 ст. 64 Закона о банкротстве, вступало бы, по мнению КС РФ, в противоречие как с конституционным запретом повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние, так и с принципами обоснованности и соразмерности (пропорциональности) ограничения прав и свобод человека и гражданина.

Поскольку норма ч. 4 ст. 14.13 КоАП РФ в системе действующего правового регулирования не предполагает такой возможности, она признана не противоречащей Конституции Российской Федерации.

Подписан закон о сроке на обращение работника в суд за компенсацией морального вреда

Федеральный закон от 05.04.2021 N 74-ФЗ

Закон принят в целях реализации постановления Конституционного Суда РФ от 14 июля 2020 г. N 35-П. Напомним, Конституционный Суд РФ признал часть первую статьи 392 ТК РФ не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она не содержит указания на сроки обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, в тех случаях, когда требование о компенсации морального вреда заявлено в суд после вступления в законную силу решения суда, которым нарушенные трудовые права восстановлены полностью или частично.

Федеральному законодателю было предписано внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на установление такого срока. При этом Конституционный Суд РФ счел возможным установить, что впредь до внесения изменений, требование о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав, может быть заявлено одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав с соблюдением сроков, предусмотренных частью первой статьи 392 ТК РФ, либо в течение трехмесячного срока с момента вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично. Подробнее о данном постановлении КС мы писали ранее. Как видно из текста закона, изменения в ТК РФ внесены в полном соответствии с установленным Конституционным Судом правилом.

При пропуске по уважительным причинам установленных сроков на обращение в суд за компенсацией морального вреда они могут быть восстановлены судом. Закон вступает в силу 16 апреля 2021 года.

Единый реестр видов контроля станет частью реестра госуслуг

Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2021 г. N 528

Правительство РФ установило правила формирования и ведения единого реестра видов федерального, регионального госконтроля (надзора) и муниципального контроля. Для этого Кабмин исключил из «белого перечня» актов, которые избежали «регуляторной гильотины», собственное постановление от 24.10.2011 N 861 о ФГИС, обеспечивающих предоставление в электронной форме государственных и муниципальных услуг. Поскольку это постановление теперь не в «белом списке», а согласно прямому указанию Закона об обязательных требованиях должно утратить силу, то его текущий юридический статус (действует/не действует) может быть объектом научного интереса.

Что касается единого реестра видов контроля:

- данный реестр является частью (подреестром) Федерального реестра государственных и муниципальных услуг (функций), сведения из него - общедоступны;
- оператором реестра назначено Минэкономразвития России;
- «федеральная» часть реестра заработает с 1 июля 2021 года (одновременно со вступлением в силу Закона о госконтроле), «региональную» и «муниципальную» части реестра рекомендовано заполнить к 1 ноября 2021 г.;
- установлены правила формирования и ведения реестра видов контроля;
- в реестр будет вноситься широкий объем унифицированной информации о виде контроля - чей он, какой орган надзирает, что именно проверяет, на какие классы /категории разделены поднадзорные объекты и т.п., включая тексты нормативных актов по процедуре;
- для удобства обывателя предусмотрена даже система «хэштегов» - ключевых слов, обозначающих вид контроля (формирующих автоматически и дополняемых чиновниками вручную при необходимости), под которыми понимаются слова, ассоциирующиеся с употребляемыми в названии вида контроля словами или синонимичные им;
- часть сведений перед публикацией в реестре будет проверяться чиновниками Минэкономразвития.

Исключение организации из ЕГРЮЛ можно оспорить, если ее поведение давало кредитору основания считать ее действующей

Определение Верховного Суда РФ от 23.03.21 г. N 305-ЭС20-16189

Кредитор организации, исключенной из ЕГРЮЛ в связи с недостоверностью сведений о юридическом адресе, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании соответствующего решения налогового органа недействительным. Суды трех инстанций не усмотрели оснований для удовлетворения этого требования. Они исходили из того, что регистрирующий орган осуществил процедуру исключения в полном соответствии с требованиями законодательства, в том числе своевременно опубликовал сведения о предстоящем исключении в «Вестнике государственной регистрации». Заявитель же, не отследивший эту публикацию и не направивший в регистрирующий орган в предусмотренный законом трехмесячный срок возражения против исключения, несет связанные с этим неблагоприятные последствия.

Суды также отметили, что исключение организации-должника из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа не препятствует кредитору обратиться в суд в порядке п. 5.2 ст. 64 ГК РФ с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества должника, а также привлечь к имущественной ответственности его руководителей.

Верховный Суд РФ не согласился с такими выводами. Он указал, что недостоверность содержащихся в ЕГРЮЛ сведений об организации не может являться безусловным основанием для ее исключения из реестра по правилам о недействующих юридических лицах, если из обстоятельств дела следует, что фактически она к таковым не относится. В рассматриваемом случае в период после принятия регистрирующим органом решения о предстоящем исключении должника из ЕГРЮЛ кредитор предъявил должнику иск, основанный на их договорных отношениях. В судебных заседаниях по этому делу, одно из которых состоялось уже после вынесения регистрирующим органом решения о прекращении деятельности должника, участвовали представители последнего, которые представили отзыв и давали пояснения по возникшим вопросам.

По мнению ВС РФ, подобное процессуальное поведение должника не давало кредитору оснований полагать, что юридическое лицо фактически прекратило свою деятельность и исключено из ЕГРЮЛ в административном порядке. Кроме того, ВС РФ отметил, что к моменту принятия регистрирующим органом оспариваемого решения кредитор был признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Между тем исключение должника из ЕГРЮЛ

предполагает прекращение производства по делу о взыскании с него долга, что не обеспечивает эффективную защиту прав заявителя.

В итоге ВС РФ отменил все ранее принятые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение.

Минздрав разместит на своем сайте инструкцию по оказанию первой помощи работникам

Письмо Министерства здравоохранения РФ от 8 апреля 2021 г. N 30-2/3039188-9252

С 1 сентября 2021 г. будут действовать новые требования к комплектации медизделиями аптечки для оказания первой помощи работникам. Всего в составе аптечки указаны 12 медизделий, среди которых маски, перчатки, бинты. Но главное - это обязательное наличие инструкции по оказанию первой помощи.

Минздрав сообщил, что в настоящее время инструкция разрабатывается медицинским сообществом, после чего будет размещена на официальном сайте министерства. Таким образом, работодатели смогут распечатать инструкцию и самостоятельно укомплектовать аптечки в соответствии с требованиями приказа (по аналогии с автоаптечками).

По окончании временного перевода гражданского служащего ему должна быть предоставлена прежняя работа

Обзор Президиума Верховного Суда России от 07.04.2021 N 1 (2021)

Верховный Суд РФ включил в обзор судебной практики дело о признании увольнения с государственной гражданской службы незаконным.

С госслужащей был заключен служебный контракт на неопределенный срок. С ее согласия представитель нанимателя перевел госслужащую на должность главного специалиста на период его отсутствия. Перевод был оформлен приказом. Также с госслужащей был заключен новый срочный служебный контракт. В связи с выходом на службу главного специалиста представитель нанимателя предупредил госслужащую о расторжении срочного служебного контракта по п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о государственной гражданской службе. Тогда госслужащая обратилась к представителю нанимателя с заявлением о назначении ее в порядке перевода на прежнюю должность ввиду окончания срока временного замещения должности главного специалиста. Представитель нанимателя в удовлетворении заявления отказал и уволил гражданку с государственной службы.

Посчитав свое увольнение незаконным, госслужащая обратилась в суд. Суды трех инстанций в удовлетворении требований о признании увольнения незаконным отказали, указав, что с момента назначения в порядке перевода на должность главного специалиста ранее замещаемая госслужащей должность стала вакантной и ее замещение стало возможно любым гражданином России по результатам конкурса. Основания же для перевода на ранее замещаемую ею должность, по мнению судов, отсутствовали, так как Закон о государственной гражданской службе не содержит императивных предписаний, обязывающих представителя нанимателя сохранять за гражданским служащим прежнюю должность и обязывающих перевести гражданского служащего на эту должность по истечении срока действия срочного служебного контракта.

Верховный Суд с такими выводами не согласился и пояснил, что статья 30 Закона о государственной гражданской службе регламентирует порядок временного перевода гражданского служащего на иную должность в том же государственном органе на период временного отсутствия гражданского служащего, замещающего такую должность, но в названной статье не содержится норм, регулирующих отношения сторон служебного контракта по окончании срока этого временного перевода. В силу ст. 73 Закона о государственной гражданской службе в таком случае подлежат применению положения части первой ст. 72 ТК РФ, по смыслу которых по окончании срока временного перевода работника на другую работу ему гарантируется предоставление прежней работы. Также Верховный Суд обратил внимание на то, что судами не было установлено, было ли прекращено в установленном законом порядке действие служебного контракта, заключенного на неопределенный срок, и имелись ли основания для заключения с гражданкой срочного служебного контракта в связи с ее временным переводом.

В итоге решения судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.