

ГАРАНТ Юристу

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

Ключевая ставка сохранена на уровне 4,25% годовых

Информация Банка России от 23 октября 2020 г.

Совет директоров Банка России оставил ключевую ставку на уровне 4,25% годовых. Такое значение было установлено в июле 2020 года.

Центробанк отмечает, что инфляция складывается в соответствии с прогнозом и по итогам года ожидается в интервале 3,9-4,2%. Происходит ухудшение эпидемиологической обстановки в мире и в России. Ситуация на внешних финансовых и товарных рынках остается неустойчивой. Инфляционные ожидания населения и предприятий выросли. На среднесрочном горизонте дезинфляционные риски по-прежнему преобладают, однако действие краткосрочных проинфляционных факторов несколько усилилось. По прогнозу Банка России годовая инфляция в 2021 году составит 3,5-4,0% и будет находиться вблизи 4% в дальнейшем. Последующие решения по ключевой ставке Центробанк будет принимать с учетом фактической и ожидаемой динамики инфляции относительно цели, развития экономики на прогнозном горизонте, а также оценивая риски со стороны внутренних и внешних условий и реакции на них финансовых рынков.

Следующее заседание Совета директоров Банка России, на котором будет рассматриваться вопрос об уровне ключевой ставки, запланировано на 18 декабря 2020 года.

Напомним, что вопрос о размере ключевой ставки имеет значение, в частности, при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ; процентов по ст. 317.1 ГК РФ (законных процентов); процентов за пользование займом при отсутствии в договоре условия об их размере; компенсации за задержку заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и иных выплат, причитающихся работнику и т.д.

Минюст подготовил законопроект о возможности участия в судебном заседании посредством веб-конференции

Проект Федерального закона «О внесении изменений в АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ и иные законодательные акты Российской Федерации»

Минюст России разработал поправки в АПК, ГПК и КАС РФ, направленные на расширение возможностей применения информационных технологий в судопроизводстве.

В частности, для удаленного участия в судебном заседании наряду с использованием системы видеоконференц-связи предлагается использовать альтернативную систему веб-конференции, которая, как сказано в пояснительной записке к проекту, позволит сторонам использовать различные средства коммуникации (компьютер, смартфон, планшет) без необходимости явки в суд.

Участие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции будет возможно при условии заявления сторонами соответствующего ходатайства и при наличии технической возможности в суде. А установление личности будет осуществляться по документам, удостоверяющим личность гражданина, с использованием информационно-технологических средств, обеспечивающих дистанционную идентификацию и аутентификацию лица, включая единую систему идентификации и аутентификации и единую биометрическую систему.

Еще одно нововведение: проектом предусмотрено, что при наличии технической возможности в суде лицам, участвующим в деле,

может быть предоставлен доступ к материалам дела в электронном виде в сети «Интернет».

Также законопроектом предлагается установить, что исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы в электронном виде могут быть поданы:

- через личный кабинет участника судебного процесса на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций),
- либо через системы электронного документооборота участников судебного процесса посредством системы межведомственного электронного взаимодействия.

При этом, если такие документы подаются через личный кабинет участника судебного процесса, они могут быть подписаны простой электронной подписью, если процессуальным законодательством не установлено, что они должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью.

Усиленной квалифицированной электронной подписью, как следует из проекта, должны быть подписаны, в частности:

- исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы, которые подаются через системы электронного документооборота участников судебного процесса;
- подписка свидетеля о разъяснении ему прав обязанностей и ответственности;
- заявления об обеспечении доказательств и об обеспечении иска, а также исковое заявление, содержащее ходатайство об обеспечении иска;
- заявления об обеспечении имущественных интересов и исполнения судебного акта.

Проектом урегулирован ряд иных вопросов, касающихся подачи в суд электронных документов, извещения участников судебного процесса и удаленного участия в судебном заседании.

КС запретил требовать от собственников внесения в ЕГРН сведений о выборе вспомогательного вида использования участка в дополнение к основному

Постановление Конституционного Суда РФ от 16 октября 2020 г. N 42-П

КС РФ обнаружил неопределенность действующего правового регулирования в вопросе о том, обязан ли собственник (правообладатель) земельного участка в случае, когда он в дополнение к основному виду его разрешенного использования самостоятельно выбирает вспомогательный вид разрешенного использования, вносить в ЕГРН сведения о таком использовании. А это, в свою очередь, влечет неопределенность в вопросе о возможности привлечения собственника (правообладателя) к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием.

Проверить указанную норму КоАП РФ просила гражданка, которую оштрафовали на 10 тыс. руб. за то, что она содержала кур, уток, свиней и коз на своих земельных участках, отнесенных к категории земель населенных пунктов, с установленными видами разрешенного использования «размещение индивидуального жилого дома» и «завершение строительства индивидуального жилого дома». Оспорить штраф ей не удалось. Суды отвергли ее доводы о том, что правилами землепользования города, помимо основного вида разрешенного использования, для ее участков была также предусмотрена возможность возведения построек для содержания скота и птицы (вспомогательный вид использования), а значит, она могла самостоятельно

выбирать любой, в том числе вспомогательный, вид их разрешенного использования из предусмотренных зонированием территорий видов без дополнительных разрешений и процедур согласования. По мнению судов, фактическое изменение собственником разрешенных видов использования участка невозможно без уведомительного отражения в ЕГРН.

Конституционный Суд РФ поддержал заявительницу. Он указал, что собственник земельного участка во всяком случае имеет право самостоятельно выбрать для себя как основной, так и - в дополнение к основному - вспомогательный вид его разрешенного использования, которые предусмотрены правилами землепользования и застройки муниципального образования для определенной территориальной зоны. При этом ни Земельный кодекс РФ, ни Градостроительный кодекс РФ непосредственно не возлагают на лицо, использующее земельный участок не только в соответствии с основным видом его разрешенного использования, указанным в ЕГРН, но и в соответствии со вспомогательным видом разрешенного использования, каких-либо обязанностей по уведомлению о своем решении тех или иных органов публичной власти. Это подтверждается, в частности, и отсутствием в указанных кодексах, впрочем как и в других нормативных актах, положений, закрепляющих порядок (условия и сроки) исполнения таких обязанностей.

Однако, как отметил КС РФ, правоприменительная практика по данному вопросу неоднозначна. Так, суды в большинстве случаев считают, что уведомление необходимо. При этом они опираются на правовую позицию Верховного Суда РФ, изложенную в п. 1 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка, утв. Президиумом ВС РФ от 14.11.2018. Вместе с тем в судебных актах достаточно распространена, в том числе после утверждения упомянутого Обзора, и прямо противоположная позиция. Например, совсем недавно ее заняла и Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ (определение от 01.10.2020 N 310-ЭС20-8733). Единого мнения по этому поводу нет и у органов госвласти, наделенных полномочиями по принятию, одобрению, подписанию и обнародованию федеральных законов.

Отсутствие единообразного понимания в вопросе о том, должен ли собственник (правообладатель) земельного участка в подобных случаях инициативно позаботиться о внесении в ЕГРН сведений, отражающих фактическое использование своих земельных участков, влечет за собой риски произвольного привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ.

В связи с этим КС РФ признал оспариваемую норму КоАП РФ не соответствующей Конституции РФ.

Федеральному законодателю предписано принять меры по устранению выявленной неопределенности правового регулирования. До внесения в законодательство необходимых изменений собственников земельных участков запрещено принуждать к внесению каких-либо сведений в ЕГРН в случае, когда они в дополнение к основному виду разрешенного использования принадлежащих им земельных участков самостоятельно выбирают вспомогательный вид их разрешенного использования. Правоприменительные решения по делу заявительницы должны быть пересмотрены.

ФАС: истечение срока действия контракта не препятствует включению в РНП сведений о недобросовестном контрагенте

Письмо ФАС России от 29 сентября 2020 г. N ИА/84081/20

Представители ФАС России в своем письме, в частности, разъяснили, что окончание срока действия контракта не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее возможность включения сведений о недобросовестном поставщике в реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП), поскольку в силу п. 4 ст. 425 ГК РФ окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Также они указали на то, что включение в РНП информации об учредителях юридического лица, которые не являются его участни-

ками к моменту неисполнения/ненадлежащего исполнения этим юридическим лицом контракта, недопустимо.

Кроме этого, специалисты ФАС России напомнили, что для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки, при этом размещение соответствующих сведений в ЕИС необходимо для обеспечения открытости и прозрачности функционирования государственных закупок.

Усовершенствована процедура внесения и актуализации в ЕГРЮЛ сведений о юрлице

Федеральный закон от 27 октября 2020 г. N 350-ФЗ

Внесены изменения в ст. 5 Закона о государственной регистрации юрлиц и ИП.

В частности, поправками предусмотрено, что при внесении изменений в сведения о наименовании юрлица, содержащиеся в ЕГРЮЛ, регистрирующий орган в течение 5 рабочих дней должен будет обновить в реестре сведения о его наименовании в составе сведений об иных юридических лицах, где такое юридическое лицо является учредителем/участником или лицом, имеющим право действовать без доверенности, или держателем реестра акционеров. Как ранее поясняли разработчики поправок, актуализировать указанные сведения регистрирующий орган должен самостоятельно (без участия юридического лица).

Аналогичный порядок будет применяться и в случае, если юрлицо, в отношении которого в ЕГРЮЛ внесены сведения о его прекращении путем реорганизации в форме слияния или присоединения, является единственным учредителем или участником другого юридического лица, либо если в ЕГРЮЛ вносятся сведения о прекращении юрлица путем реорганизации в форме преобразования. В этих случаях регистрирующий орган также в течение 5 рабочих дней должен будет внести сведения о правопреемнике такого юридического лица или юридическом лице, созданном в результате реорганизации в форме преобразования, в сведения о юрлице, учредителем или участником которого являлось прекращенное в результате реорганизации юридическое лицо.

Также без участия юрлица регистрирующий орган будет вносить в ЕГРЮЛ некоторые иные сведения. Например, внесение в реестр сведений об организационно-правовой форме юрлица будет осуществляться регистрирующим органом в соответствии с Общероссийским классификатором организационно-правовых форм.

Кроме того, уточнены положения п. 5 ст. 5 Закона о государственной регистрации юрлиц и ИП, которым установлена обязанность юридического лица и индивидуального предпринимателя уведомлять регистрирующий орган об изменении сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ/ЕГРИП. В частности, срок, в течение которого они обязаны известить регистрирующий орган, увеличен с трех до семи рабочих дней со дня изменения содержащихся в соответствующем реестре сведений. Кроме того, норма дополнена уточнением, что уведомить регистрирующий орган нужно путем представления соответствующих документов.

Изменения вступят в силу 26 апреля 2021 года.

30 октября вступят в силу поправки в ГК РФ в части беспошлинного патентования

Федеральный закон от 31 июля 2020 г. N 262-ФЗ

Через несколько дней (30.10.2020) вступят в силу изменения, внесенные в п. 1 ст. 1366 ГК РФ. В нем появятся положения, предусматривающие ограничение права заявителя на подачу заявок на изобретение, в отношении которых он освобождается от уплаты пошлины при представлении обязательства об уступке патента.

Так, согласно новой редакции названного пункта, заявитель, являющийся единственным автором изобретения, до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в его выдаче, либо о признании заявки отозванной может подать заявление о том, что в

случае выдачи патента он обязуется заключить договор об отчуждении патента на условиях, соответствующих установившейся практике, с любым гражданином РФ или российским юридическим лицом, кто первым изъявил такое желание и уведомил об этом патентообладателя и федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности. При наличии указанного заявления патентные пошлины в отношении заявки на выдачу патента на изобретение и в отношении патента, выданного по этой заявке, с заявителя не взимаются за совершение юридически значимых действий, перечень которых установлен Правительством РФ.

Нынешняя редакция п. 1 ст. 1366 ГК РФ такого ограничения - установление Правительством РФ перечня юридически значимых действий, за которые с заявителя не взимаются патентные пошлины, - не предусматривает.

Также в п. 1 ст. 1366 ГК РФ появится новый абзац, устанавливающий, что количество заявок, поданных в течение года одним заявителем, в отношении которых заявитель будет освобождаться от уплаты пошлин в порядке, предусмотренном этой статьёй, определяется Правительством РФ.

Как ранее поясняли разработчики рассматриваемых поправок, введение данных ограничений связано с участвовавшими со стороны заявителей случаями злоупотреблениями правом патентования без уплаты пошлин и призвано сбалансировать интересы индивидуальных заявителей и государства, несущего расходы по рассмотрению заявок.

В заключение отметим, что соответствующее постановление Правительства РФ по указанным выше вопросам уже принято, оно вступит в силу также 30.10.2020. Им установлены:

- перечень юридически значимых действий, за которые, согласно п. 1 ст. 1366 ГК РФ, с заявителя не взимаются патентные пошлины
- и количество поданных заявок, в отношении которых заявитель освобождается от уплаты соответствующих пошлин: это будет возможно по первым десяти заявкам, поданным в течение календарного года.

Восстановят ли срок на кассационное обжалование, если суд не выслал в адрес истца - пенсионера-инвалида из удаленного региона - копии судебных актов?

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 сентября 2020 г. N 5-КГ20-71-К2

Верховный Суд РФ восстановил пропущенный на год срок кассационного обжалования, указав на совокупность уважительных причин для пропуска: низкие доходы истца, не позволяющие нанять адвоката, инвалидность, ряд тяжелых заболеваний, проживание на значительном удалении от места спора, а также ненаправление ему копий судебных постановлений.

Обстоятельства дела очень любопытны:

- срок на обжалование пропущен по делу о возмещении вреда здоровью. По мнению истицы, больница (находится в Москве) оказала ей ненадлежащую медицинскую помощь, причем вследствие дефектов спорной медпомощи произошло ее заражение вирусом гепатита «С». Сама истица проживает в г. Армавир (Краснодарский край);

- районный суд полностью отказал в иске решением от сентября 2017 года, Мосгорсуд оставил решение без изменения своим определением от февраля 2018 года;

- кассационная жалоба вместе с просьбой о восстановлении срока поступила во Вторую КСОЮ лишь в октябре 2019 года. Просьба была обоснована ссылками на обстоятельства, затруднившие подачу кассационной жалобы в установленный законом срок: истица является пенсионером с материальным положением, не позволяющим привлечь юриста для оказания ей квалифицированной помощи и представления её интересов в суде; у неё имеется ряд тяжелых заболеваний, таких как сахарный диабет и гепатит «С», ей установлена инвалидность III группы; место ее жительства находится в значительном удалении от г. Москвы. В подтверждение доводов к жалобе были

приложены выписка из амбулаторной карты истицы и справка об установлении ей инвалидности. Кроме того, истица упомянула о том, что ей судом не были направлены (как полагается) копии судебных постановлений по делу;

- Второй КСОЮ решительно отказал в восстановлении срока и вернул жалобу без рассмотрения по существу, поскольку уважительные причины пропуска срока отсутствуют, обстоятельств, объективно препятствовавших истице реализовать своё право на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке в установленный законом срок, не имелось, а из представленной выписки из амбулаторной карты не следует, что состояние её здоровья препятствовало своевременному составлению кассационной жалобы и направлению жалобы по почте;

- Судебная коллегия Второго КСОЮ в январе 2020 г. отказала в удовлетворении частной жалобы на отказ в восстановлении срока.

Верховный Суд РФ, отменяя определения КСОЮ и восстанавливая срок для подачи жалобы в КСОЮ, указал на следующее:

- апелляционным определением СК по гражданским делам Мосгорсуда от 26.02.2018 г. решение суда первой инстанции по спору оставлено без изменения. Копии судебных актов в адрес истицы судами не направлялись;

- копии судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций получены истицей в канцелярии райсуда лишь 16 сентября 2019 г.;

- в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в ч. 6 ст.112 ГПК РФ, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п., но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, в том числе наличие у гражданина реальной возможности своевременно подготовить кассационную жалобу;

- оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, суд обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой;

- частью 5 ст. 378 ГПК РФ в редакции, действующей на момент вынесения обжалуемых судебных постановлений, было предусмотрено, что к кассационным жалобам, представлению прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу. Судья Второго КСОЮ, сделавший вывод об отсутствии уважительных причин пропуска срока, не учел, что истице не направлялись и она не получала копии обжалуемых судебных постановлений, что препятствовало ей своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции, а также не учел, что местом жительства истицы является г. Армавир Краснодарского края, что объективно затрудняло получение ею в столице необходимых для обжалования в кассационной порядке копий судебных постановлений;

- отклоняя доводы истицы о наличии у неё тяжёлых заболеваний, препятствующих её своевременному обращению с кассационной жалобой, судья Второго КСОЮ указал на то, что состояние её здоровья не препятствовало составлению кассационной жалобы и направлению её по почте. Тем самым судьёй фактически сделан вывод о характере, степени и последствиях имеющихся у истицы заболеваний и её самочувствии, то есть вывод по вопросу, требующему специальных знаний в области медицины с точки зрения возможности осуществления ею процессуальных прав. Одновременно были проигнорированы имеющиеся в деле другие доказательства, круг исследования документов ограничен представленной выпиской из амбулаторной карты, что противоречит положениям ч. 6 ст.112 ГПК РФ и нормам ГПК РФ о доказательствах и доказывании;

- между тем исходя из материалов дела истица является пенсионером, ей установлена инвалидность III группы, у нее имеются тяжёлые

заболевания (сахарный диабет, гепатит «С»), ей не направлялись судом копии принятых по делу судебных постановлений, а своевременно получению их самостоятельно в районном суде г. Москвы препятствовало удалённое место жительства истицы;

- в связи с этим вывод судьи кассационной инстанции об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока для обращения с кассационной жалобой по причине отсутствия уважительных причин для пропуска указанного срока является неправомерным, поскольку обстоятельства непосредственно связаны с личностью истицы и объективно в силу её состояния здоровья и места жительства затрудняли ей возможность подать кассационную жалобу в установленный законом срок;

- определения судьи и СК по гражданским делам Второго КСОЮ приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Подсчет категории «пожарного» риска после 01.01.2021: меняется абсолютно всё

Постановление Правительства РФ от 12 октября 2020 г. N 1662
Правительство РФ кардинальным образом изменило правила подсчета категории пожарного риска для целей федерального госпознадзора с 1 января 2021 года: изменятся не только порядок и критерии отнесения объектов защиты к определенной категории риска, изменится сам механизм подсчета.

Если сильно упростить, то сейчас категория риска зависит, главным образом, от тех характеристик объекта защиты, которые очевидны и заведомо известны его владельцам: сферы действия, категории взрывоопасности, иногда - высоты или количества посетителей. На основании этой информации можно определить, насколько серьезными могут быть последствия от несоблюдения требований пожарной безопасности на данном объекте. Затем эта величина может быть несколько скорректирована в зависимости от истории объекта - были ли пожары, наказания, предписания, есть ли «своя» пожарная команда и т.п.

Как же будет подсчитываться категория риска со следующего года?

Для начала подсчитают общий, «по стране», риск негативных последствий пожаров - формула для подсчета учитывает численность населения РФ, количество вообще всех объектов защиты и количество жертв (и погибших, и выживших) всех пожаров за определенный период. Вот этот риск - «средний по стране» - именуется «допустимым риском негативных последствий пожаров».

Затем для каждой отрасли (а точнее, для каждой группы объектов защиты, однородных по видам экономической деятельности и классам функциональной пожарной опасности) будет подсчитан свой, «ожидаемый», риск последствий - формула для его подсчета использует общее количество объектов защиты в отрасли, число пожаров на всех этих объектах, и число всех жертв всех этих пожаров.

Идея такова - чем «отраслевой» ожидаемый риск выше допустимого среднего риска «по стране», тем выше становится категория риска сразу для всех объектов такой отрасли («базовая» категория). То есть трагедия «Зимней вишни» в момент повысит базовую категорию риска для всех кинотеатров и ТЦ в стране, а трагедия «Хромой лошади» - для всех без исключения ночных заведений. Возможно, такая «повязанность» всех субъектов экономических отношений подстегнет у бизнеса здоровый интерес к состоянию «противопожарки» всех своих конкурентов - ведь сильный пожар у одного автоматически навлечет более частый плановый контроль на всех остальных, без исключения.

Как видим, для определения базового «отраслевого» риска используются только и сугубо статистические данные.

Ежегодные расчеты будет делать МЧС, для расчета рисков на 2021 год будут брать данные за 2019 год, а затем будет сформирован пятилетний статистический ряд значений и определена их

среднестатистическая величина; все «итоговые» цифры должны быть опубликованы на сайте МЧС.

Получившийся базовый («отраслевой») риск можно корректировать - индивидуально для каждого объекта защиты, в ту или иную сторону, причем корректировать значительно: для каждого объекта учитывается много (до 30) показателей, каждый дает какое-то количество баллов, в том числе «отрицательных». «Отрицательные» баллы даются за разные полезные - с точки зрения пожарной безопасности - блага, например, круглосуточный мониторинг работоспособности АУП и АУПС (-4), положительное заключение НОР (-10), круглосуточная охрана объекта ЧОПом с лицензией (-5), пожарная охрана со своим пожарно-техническим вооружением (-15).

«Положительные» баллы начисляются за «пожарные» несовершенства или факторы риска, например, старую электропроводку (+10), печное отопление (+10), пожары на объекте в прошлом (+20) или приостановление деятельности через КоАП РФ (+30), игнорирование «пожарного» предостережения (+10).

«Предустановленные» категории риска предусмотрены только для объектов защиты, за которыми надзирают «военные» и т.п. пожарные инспекторы (Нацгвардия, МВД, ФСО, СВР). Категории же риска для всех гражданских объектов нужно будет подсчитывать в индивидуальном порядке (напомним, что сейчас и до 01.01.2021 для целых отраслей это не так, например, детсады, больницы и т.п. заведомо относятся к объектам чрезвычайно высокого риска в силу прямого указания Положения о пожарном надзоре).

Периодичность проверок - в зависимости от присвоенной категории риска - с Нового года не изменится. Лишь уточняется межрейдовый период для земельных участков, территорий СНТ и мало- и среднеэтажных (до 28 м) МКД: плановые рейдовые осмотры и обследования этих объектов проводятся не чаще, чем один раз в 3 года.

Пособия не обязательно перечислять исключительно на карты «МИР»

Письмо Московского регионального отделения ФСС РФ от 09.10.2020 N 14-15/7710-43411

Московское отделение ФСС разъясняет, что в соответствии с пунктами 3 и 4 Постановления N 1466, а также с учетом положений ч. 5.4 ст. 30.5 Закона N 161-ФЗ выплата пособий по ОСС подлежат перечислению: - на банковские счета клиентов - физических лиц, операции по которым осуществляются с использованием карт «Мир»;

- на банковские счета клиентов - физических лиц, не предусматривающие осуществления по ним операций с использованием платежных карт;

- посредством наличных расчетов, в том числе через организации почтовой связи.

Однако допускается получение единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки беременности, единовременного пособия при рождении ребенка, пособия по временной нетрудоспособности, пособия по беременности и родам (в случае наступления временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам 1 раз в 2 года или реже) на любой банковский счет, даже в случае, если по нему осуществляются операции с использованием банковских карт любой платежной системы.

При этом в соответствии с письмом Банка России от 30.09.2020 в отношении кредитных организаций до 31.12.2020 не будут применяться меры за нарушение требований Закона N 161-ФЗ в части обязанности зачисления получаемых клиентами - физическими лицами выплат только с использованием национальных платежных инструментов. Аналогичную информацию немногим ранее распространил и Центробанк. Следовательно, застрахованные лица вправе выбирать способ перечисления сумм страхового обеспечения, при этом требование о перечислении пособия по временной нетрудоспособности на карты «Мир» в обязательном порядке действует только в отношении граждан, подвергшихся воздействию радиации.

Дополнительно сообщается, что удобное и простое оформление платежной карты «Мир» позволит сократить срок поступления выплат и зачислить пособия в течение 30 минут. Для получения выплат на

карту «Мир» достаточно указать в заявлении только номер карты.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Увольнение работника за предоставление подложных документов: разъяснения Роструда Доклад с Руководством по соблюдению обязательных требований, дающих разъяснение, какое поведение является правомерным, а также разъяснение новых требований нормативных правовых актов за III квартал 2020 года

Роструд разъяснил нюансы увольнения работников по п. 11 части первой ст. 81 ТК РФ - в связи с представлением работником работодателю подложных документов при заключении трудового договора. В первую очередь в ведомстве напомнили, что указанное основание относится к увольнению по инициативе работодателя, поэтому по нему нельзя уволить беременных женщин. Не допускается также увольнение по данному основанию в период отпуска или временной нетрудоспособности работника.

Подложным документом является документ, созданный с нарушением действующего законодательства и содержащий информацию, не соответствующую действительности. Под документом понимают материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения.

При этом увольнение по указанному основанию будет правомерным только в случае, если подложными признаны документы:

1. Представленные при трудоустройстве.
2. Послужившие основанием для заключения трудового договора.
3. Обязательные к представлению при заключении трудового договора.

Факт подделки документов должен быть установлен компетентными инстанциями (например, образовательной организацией, выдавшей документ об образовании, правоохранительными органами, судом).

Установления подложности документа недостаточно для увольнения работника по этому основанию. Необходимо установить, что подложный документ был представлен при поступлении на работу именно им и никем другим. О представлении подложного документа могут свидетельствовать, в частности, анкета, заполненная лицом, поступающим на работу, его автобиография и другие материалы.

Поскольку в момент представления подложных документов лицо еще не состоит с работодателем в трудовых отношениях, указанные виновные действия состава дисциплинарного проступка не образуют. Установленный законом порядок увольнения за совершение дисциплинарного проступка к данному случаю неприменим. Сроков давности нет. Возбуждать дисциплинарное производство, требовать у работника объяснений не нужно.

Срок, в течение которого должно быть произведено увольнение, законом не установлен.

Хотя состава дисциплинарного проступка в действиях работника нет, его действия все равно являются виновными, поэтому при расторжении трудового договора по рассматриваемому основанию не может быть предоставлен отпуск с последующим увольнением.

Как считать выходное пособие при суммированном учете?

Письмо Минтруда России от 21 октября 2020 г. N 14-1/ООГ-16151

Согласно п. 9 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы средний заработок работника определяется путем умножения среднего дневного заработка на количество дней (календарных, рабочих) в периоде, подлежащем оплате. Чуть меньше года назад Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 13.11.2019 N 34-П указал, что данная норма не предполагает возможности определения размера выплачиваемого увольняемому в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности

или штата работников организации работнику выходного пособия в размере, отличном от его среднего месячного заработка, исчисленного исходя из размера полученной им заработной платы за 12 календарных месяцев, предшествовавших увольнению. При этом судьи раскритиковали такой подход, согласно которому размер выходного пособия определяется как средний месячный заработок, исчисленный с учетом количества лишь рабочих дней, приходящихся на первый месячный период после увольнения. В таком случае работники, подлежащие увольнению с выплатой выходного пособия, ставятся в худшее положение по сравнению с работниками, продолжающими трудовую деятельность, заработок которых не может снижаться в зависимости от наличия в оплачиваемом месяце нерабочих праздничных дней.

За прошедшее время в правоприменительной практике укрепилась точка зрения, согласно которой Конституционный Суд РФ тем самым предписал определять число дней, подлежащих оплате в периоде сохранения среднего заработка, путем суммирования количества рабочих дней по графику работника и нерабочих праздничных дней.

Однако при таком толковании остается вопрос: как следует считать средний заработок для работников, которым установлен суммированный учет рабочего времени? Ведь, как указано в самом п. 9 Положения, для определения среднего заработка таких работников средний дневной заработок не используется. Согласно п. 13 Положения при определении среднего заработка работника, которому установлен суммированный учет рабочего времени, кроме случаев определения среднего заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуски, используется средний часовой заработок. Средний заработок определяется путем умножения среднего часового заработка на количество рабочих часов по графику работника в периоде, подлежащем оплате.

Именно такой вопрос поступил в Минтруд России. И ответ на него ведомство дало довольно неожиданный. Как указано в письме, средний заработок для случаев, предусмотренных статьей 178 ТК РФ, следует определять путем умножения среднего дневного заработка на количество рабочих и нерабочих праздничных дней в периоде, подлежащем оплате. На факт противоречия такого подхода нормам пунктов 9 и 13 Положения чиновники внимания не обратили.

Можно ли заменить компенсацией отпуск за особый характер работы?

Письмо Минтруда России от 18 июня 2020 г. N 15-1/ООГ-1710

Согласно статье 118 ТК РФ отдельным категориям работников, труд которых связан с особенностями выполнения работы, предоставляется ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск. Перечень категорий работников, которым устанавливается ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за особый характер работы, а также минимальная продолжительность этого отпуска и условия его предоставления определяются Правительством РФ.

В настоящее время такой перечень не утвержден. Тем не менее, Верховный Суд РФ указывает, что отсутствие такого перечня не является препятствием для предоставления дополнительного отпуска за особый характер работы. В силу ст. 423 ТК РФ до приведения действующих на территории РФ законов и иных нормативных правовых актов в соответствие с Трудовым кодексом законы и иные правовые акты РФ, а также законодательные и иные нормативные правовые акты бывшего Союза ССР применяются в части, не противоречащей Трудовому кодексу РФ (см. решение от 30.01.2013 N АКПИ12-1305).

Так, например, имеются примеры признания правомерным применения на основании ст. 118 ТК РФ постановления ЦК КПСС, Совмина СССР от 22.09.1977 г. N 879, пунктом 32 которого установлен ежегодный дополнительный оплачиваемый 3-дневный отпуск отдельным категориям медицинских работников (см. определение Ярославского облсуда от 19.09.2016 N 33-6967/2016).

В своем письме Минтруд России заключил, что положениями Трудового кодекса замена ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за особый характер работы денежной компенсацией не предусмотрена.

К сожалению, неизвестно, на вопрос о каком конкретно дополнительном отпуске отвечал Минтруд, но, как видно, ответ касается всех отпусков за особый характер работы.

Однако неясно, на каком основании сделан такой вывод. Статья 126 ТК РФ как раз предусматривает возможность замены по письменному заявлению работника части ежегодного оплачиваемого отпуска, превышающей 28 календарных дней, денежной компенсацией.

Той же статьёй установлен ряд исключений из этого правила: не допускается замена денежной компенсацией ежегодного основного оплачиваемого отпуска и ежегодных дополнительных оплачиваемых отпусков беременным женщинам и работникам в возрасте до восемнадцати лет, а также ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, за работу в соответствующих условиях (кроме выплаты денежной компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении, а также случаев, установленных ТК РФ). Однако дополнительного оплачиваемого отпуска за особый характер работы в числе этих исключений нет.

Работник передумал сокращать рабочий день: можно ли отказаться?

Обзор актуальных вопросов от работников и работодателей за август 2020 года (информационный портал Роструда «Онлайн-инспекция.РФ»)

Роструд включил в обзор консультаций с портала «Онлайн-инспекция.РФ» вопрос о том, может ли работник, подавший заявление о сокращении рабочего дня, отозвать его и вернуться к работе на полный день. В ведомстве разъяснили, что изменение продолжительности рабочего времени требует заключения соответствующего дополнительного соглашения к трудовому договору. Если оно было подписано сторонами, то отказаться в одностороннем порядке от работы в определенном им режиме работник не вправе. Нормами действующего законодательства не установлено право работника на отзыв заявления о переводе на работу в режиме неполного рабочего времени после подписания дополнительного соглашения к трудовому договору.

А вот если такое соглашение еще не было заключено, то трудовые отношения продолжают в ранее установленном формате. Отзывать заявление в такой ситуации не требуется - достаточно отказаться от подписания дополнительного соглашения.

Увольнение работника по результатам аттестации: разъяснения Роструда

Доклад с руководством по соблюдению обязательных требований, дающих разъяснение, какое поведение является правомерным, а также разъяснение новых требований НПА за II квартал 2020 года (утв. Рострудом)

Роструд в своем докладе рассмотрел нюансы увольнения работника по двум основаниям: ликвидация организации и в связи с несоответствием работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации. Ранее мы уже писали о разъяснениях чиновников по вопросам увольнения в связи с ликвидацией. В этом материале мы рассмотрим наиболее интересные тезисы, касающиеся увольнения работника в связи с несоответствием занимаемой должности (п. 3 части первой ст. 81 ТК РФ).

В ведомстве отметили, что по данному основанию невозможно увольнение работников, не имеющих необходимого производственного опыта из-за непродолжительности трудового стажа.

Несоответствие работника требованиям профессионального стандарта является разновидностью служебного (должностного) несоответствия, поэтому, по мнению чиновников, проведение аттестации и в этом случае является обязательным условием увольнения. Эта позиция представляется довольно спорной. Если работник не обязан соответствовать профстандарту в силу требований закона, то, даже если такое несоответствие будет выявлено по результатам аттеста-

ции, каких-либо последствий это повлечь не может. Если же закон такие требования устанавливает, то Трудовым кодексом для таких случаев предусмотрены другие основания увольнения: п. 13 части первой ст. 81 или п. 11 части первой ст. 77 ТК РФ (в зависимости от того, существовали ли такие требования закона на момент приема работника на работу).

В докладе также обращается внимание на то, что прохождение работником независимой оценки квалификации не освобождает работодателя от обязанности проведения аттестации. Это соответствует и разъяснениям Минтруда России, который также разделяет независимую оценку квалификации и проводимую работодателем аттестацию. При этом в министерстве отмечали, что в порядок проведения процедуры аттестации может быть включено также положение о направлении работников на независимую оценку квалификации как один из этапов аттестации (письмо от 18.09.2019 N 14-3/В-742).

Причиной увольнения по рассматриваемому основанию не может являться отсутствие у работника специального образования, если его наличие не является обязательным условием заключения трудового договора.

Чиновники также отметили, что срок, в течение которого должно быть произведено увольнение (очевидно, после получения работодателем результатов аттестации), законом не установлен.

Перенос рабочего места в другой город - сокращение или изменение условий трудового договора

Определение Первого КСОЮ от 01 июня 2020 г. по делу N 8Г-12211/2020

Работник обратился в суд с иском о признании увольнения незаконным и восстановлении на работе. Суть претензий работника сводилась к следующему. По условиям трудового договора его местом работы являлся подмосковный город, где располагался головной офис организации. Однако работодатель принял решение об исключении этой должности из состава головного офиса и включения ее в состав структурного подразделения, расположенного в Санкт-Петербурге, предупредив об этом работника за 2 месяца. Работодатель считал, что тем самым он реализует свое право на изменение условия трудового договора о месте работы работника по инициативе работодателя на основании ст. 74 ТК РФ, поэтому, когда работник отказался переезжать в другой город, он был уволен по п. 7 части первой ст. 77 ТК РФ как отказавшийся от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора.

Работник же, в свою очередь полагал, что работодатель фактически провел сокращение его должности и создал новую в другом подразделении, в связи с чем и его увольнение должно было происходить по правилам сокращения.

Суды в этом споре встали на сторону работодателя. Они пришли к выводу о том, что работодатель утратил возможность обеспечить работника рабочим местом в Московской области в результате перевода основных подразделений, связанных с производством, в г. Санкт-Петербург, что является организационными изменениями условий труда. Это повлекло за собой необходимость изменения условий трудового договора с работником. Процедура увольнения работодателем также была соблюдена.

При прохождении диспансеризации в выходной день средний заработок за работником не сохраняется

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 1 октября 2020 г. N 14-2/ООГ-15552

Статья 185.1 ТК РФ устанавливает право работников при прохождении диспансеризации на освобождение от работы с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка. По общему правилу продолжительность такого освобождения от работы составляет один рабочий день один раз в три года. Для отдельных категорий работников установлен повышенный уровень гарантий.

Специалисты Минтруда России пояснили, что сохранение среднего заработка при прохождении работником диспансеризации в выходной день не предусмотрено.

Кроме того, в письме указано, что при предоставлении дней прохождения диспансеризации трудовое законодательство исходит из нормальной продолжительности рабочего дня (8 часов). Поэтому и средний заработок сохраняется за 8-часовой рабочий день. В случае, когда продолжительность рабочего дня более 8 часов, оставшиеся часы должны быть отработаны в последующий период с учетом соблюдения годовой нормы рабочего времени. Норма рабочего времени в учетном периоде за каждый день отсутствия на работе уменьшается на 8 часов.

Это уже третье письмо ведомства за последние два месяца со схожими тезисами (см. письма от 11.09.2020 N 14-2/ООГ-14796 и от 02.09.2020 N 14-2/ООГ-14195). О том, почему нам такая позиция представляется не соответствующей закону, мы писали в новости от 08.11.2020.

Как рассчитывается отпуск при изменении его продолжительности в течение рабочего года?

Обзор актуальных вопросов от работников и работодателей за сентябрь 2020 года (информационный портал Роструда «Онлайн-инспекция.РФ»)

Специалисты Роструда ответили на вопрос о том, как работодателю определять количество дней отпуска, на которое имеет право работник, в ситуации, когда в течение рабочего года продолжительность дополнительного отпуска за ненормированный рабочий день была увеличена. В консультации отмечается, что законодательством порядок расчета продолжительности отпуска для такой ситуации не установлен. По мнению чиновников, расчетный период для всех видов оплачиваемых отпусков (как основного, так и дополнительного) следует исчислять со дня фактического приема работника на работу, а дополнительный отпуск в рабочем периоде каждого работника должен быть рассчитан пропорционально периоду до увеличения его продолжительности и после.

Полагаем, что справедливость такого подхода косвенно подтверждается пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 N 1, в котором также закреплен принцип пропорциональности при изменении продолжительности отпуска, но применительно к случаям утраты работником статуса несовершеннолетнего и, как следствие, права на удлиненный отпуск в 30 дней.

С 2021 г. будут действовать новые формы уведомлений о ведении иностранцами трудовой деятельности в России

Приказ МВД России от 30 июля 2020 г. N 536 (зарег. в Минюсте 19 октября 2020 г.)

19 октября 2020 года был официально опубликован приказ МВД России, утвердивший новые формы уведомлений, связанных с трудовой деятельностью иностранных граждан на территории РФ. Есть среди них и те, которые обязан направлять в органы внутренних дел работодатель, а именно:

- уведомление о заключении трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином (лицом без гражданства);
- уведомление о прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином (лицом без гражданства);
- уведомления об исполнении работодателями и заказчиками работ (услуг) обязательств по выплате заработной платы (вознаграждения) иностранному гражданину (лицу без гражданства) - высококвалифицированному специалисту;
- уведомление о трудоустройстве иностранного гражданина (лица без гражданства) организацией, оказывающей услуги по трудоустрой-

ству иностранных граждан (лиц без гражданства) на территории Российской Федерации.

Приводятся также и порядки заполнения соответствующих уведомлений.

Новые формы необходимо использовать с 1 января 2021 года.

Может ли работодатель оставить у себя оригинал предъявленных работником при трудоустройстве сведений о трудовой деятельности?

Обзор актуальных вопросов от работников и работодателей за сентябрь 2020 года (информационный портал Роструда «Онлайн-инспекция.РФ»)

Согласно ст. 65 ТК РФ при заключении трудового договора лицо, поступающее на работу, по общему правилу предъявляет работодателю, среди прочего, трудовую книжку и (или) сведения о трудовой деятельности. А что делать работодателю с оригиналом этого документа? Ответ на этот вопрос Роструд включил в свой обзор консультаций с портала «Онлайн-инспекция.РФ».

По мнению чиновников, работодатель вправе выбрать любой вариант действий: как оставить оригинал сведений у себя, так и вернуть их работнику. Правда, не уточняется, на чем может основываться право работодателя не возвращать работнику его документ. В статье 65 ТК РФ говорится лишь о предъявлении его наряду с другими документами, но об обязанности передать его работодателю речи не идет. В нормативных актах отдельно оговаривается обязанность работодателя по хранению трудовых книжек работников, но такого рода уточнений относительно сведений о трудовой деятельности нет.

Высококвалифицированный иностранец может получить новое разрешение на работу, не дожидаясь увольнения

Информация МВД России от 20 октября 2020 г.

МВД России привело разъяснения по вопросу оформления высококвалифицированным специалистам из числа иностранных граждан нескольких разрешений на работу одновременно. В ведомстве указали, что, если такой работник планирует в ближайшее время сменить работу, ему нет необходимости ждать увольнения по текущему месту работы, чтобы получить разрешение для работы у будущего работодателя. Действующее миграционное законодательство позволяет высококвалифицированным специалистам, располагающим действительными разрешениями на работу, одновременно иметь два и более таких разрешительных документа, в том числе при смене работодателя.

При этом сохраняются требования для каждого из работодателей представлять в территориальный орган МВД России уведомления о заключении (расторжении) трудового (гражданско-правового) договора с высококвалифицированным специалистом, а также уведомлений об исполнении обязательств по выплате заработной платы (вознаграждения) в размере, установленном действующим законодательством.

Заполнение табеля учета рабочего времени методом регистрации отклонений - правомерно

Письмо Минфина России от 8 сентября 2020 г. N 02-07-05/79091

Минфин России ответил на вопрос о порядке ведения табеля учета рабочего времени в бюджетных учреждениях по форме 0504421.

Судя по всему, вопрос касался того, насколько ведение табеля методом регистрации отклонений соответствует статье 91 ТК РФ, согласно которой работодатель обязан вести учет времени, фактически отработанного каждым работником.

В ведомстве пояснили, что отражение фактически отработанного времени в табеле осуществляется одним из двух методов, установленных нормативно:

- отражением регистрации явок и неявок сотрудника в течение времени, за которое формируется табель;

- отражением в течение времени, за которое формируется табель, различных случаев отклонений от нормального использования рабочего времени, обеспечивающих определение отклонения от нормативного объема рабочих часов (норматива рабочего времени), фактически отработанного сотрудником времени.

В обоснование правомерности предоставления работодателю выбора между двумя этими способами ведения табеля чиновники сослались на постановление Госкомстата от 05.01.2004 N 1, которое содержит аналогичные указания о применении в Табеле метода сплошной регистрации явок и неявок на работу или регистрации только отклонений (неявок, опозданий, сверхурочных часов и т.п.).

В Минфине отмечают, что данный нормативный акт был согласован с Министерством финансов РФ, Министерством экономического развития и торговли РФ, Министерством труда и социального развития РФ. А при этом норма ст. 98 ТК РФ в то время была той же, что и сейчас.

Из этого чиновники делают вывод о том, что при ведении табеля методом регистрации отклонений выполняются требования ТК РФ по учету затрат рабочего времени, фактически отработанного работником. При этом выбранный метод учета рабочего времени должен быть утвержден субъектом учета в рамках формирования его учетной политики.

Порядок устанавливает правила и формы формирования и направления банком информации, подлежащей включению в закрытый реестр банковских гарантий, порядок удостоверения права подписи лиц, направляющих информацию, а также правила формирования и направления Казначейством России выписок из реестра и протоколов.

Кроме этого, утверждены формы используемых при информационном обмене документов:

- информации о выданной банковской гарантии (ее изменении);
- выписки из закрытого реестра банковских гарантий (полной и сокращенной);
- протокола об отказе во включении информации в закрытый реестр банковских гарантий;
- запроса о предоставлении выписки из закрытого реестра банковских гарантий.

Документ вступил в силу 23 октября текущего года.

Разъяснен порядок действий заказчика в случае отсутствия заявок при проведении закупки медизделий одноразового применения из ПВХ-пластиков

Письмо ФАС России от 28 сентября 2020 г. N ИА/83689/20

В подготовленном специалистами антимонопольного ведомства письме, в частности, отмечается, что постановление Правительства РФ от 05.02.2015 N 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Методика расчета НМЦК на поставку медицинских изделий не содержат особенностей формирования НМЦК в случае признания закупки несостоявшейся, как это предусмотрено, к примеру, в случае осуществления закупок лекарственных препаратов для медицинского применения, и не предусматривает возможности обоснования НМЦК исходя из рыночной цены медицинских изделий.

По мнению ФАС России, в случае признания закупки несостоявшейся в связи с отсутствием поданных заявок заказчик вправе провести повторную закупку при сохранении требований и условий ранее несостоявшейся закупки, использовав при проведении повторной закупки метод сопоставимых рыночных цен для обоснования НМЦК в соответствии со ст. 22 Закона N 44-ФЗ. В этом случае обоснование заказчиком при проведении повторной закупки НМЦК с использованием метода сопоставимых рыночных цен не является основанием для признания в действиях заказчика признаков нарушения Закона N 44-ФЗ.

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Утверждено новое типовое положение о контрактной службе

Приказ Минфина России от 31 июля 2020 г. N 158н

Регистрацию в Минюсте России прошел приказ Минфина России от 31.07.2020 N 158н, которым в соответствии с ч. 3 ст. 38 Закона N 44-ФЗ утверждено Типовое положение (регламент) о контрактной службе (далее - Типовое положение).

Документом определены порядок организация деятельности, функции и полномочия контрактной службы.

Новым Типовым положением заказчики будут руководствоваться при издании соответствующих локальных нормативных актов, начиная со дня признания утратившим силу приказа Минэкономразвития России от 29.10.2013 N 631.

Разъяснен порядок заключения контракта на технологическое присоединение к электрическим сетям с единственным поставщиком

Письмо Минфина России от 20 августа 2020 г. N 24-03-06/73167

По мнению специалистов Минфина России, заключение контракта на технологическое присоединение к электрическим сетям с единственным контрагентом может осуществляться в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ. При этом контракт может быть заключен в любой форме, предусмотренной ГК РФ для совершения сделок, в том числе по выставленному счету.

Направление информации в закрытый реестр банковских гарантий осуществляется по новым правилам

Приказ Минфина России от 22 июня 2020 г. N 118н (зарег. в Минюсте 12 октября 2020 г.)

Минфин России в соответствии с п. 9 Правил формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 N 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утвердил Порядок формирования и направления информации, подлежащей включению в закрытый реестр банковских гарантий, направления Федеральным казначейством выписок и протоколов (далее - Порядок).

НОВОСТИ РЕГИОНА

Размер взноса на капитальный ремонт на территории Волгоградской области.

Постановление Администрации Волгоградской области от 12 октября 2020 г. N 608-п «Об установлении на 2021 год минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на территории Волгоградской области»

Установлен на 2021 год минимальный размер взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на территории Волгоградской области в сумме 7,01 рубля за один квадратный метр общей площади помещения в месяц.

Постановление вступает в силу с 1 января 2021 г.

В Волгоградской области до 1 ноября продлен режим самоизоляции для граждан старше 65 лет.

Постановление Губернатора Волгоградской области от 18 октября 2020 г. N 652 «О внесении изменения в постановление Губернатора Волгоградской области от 15 марта 2020 г. N 179 «О введении режима повышенной готовности функционирования органов управления, сил и средств территориальной подсистемы Волгоградской области единой государственной системы преду-

преждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций»

Поправки пролонгировали режим домашней самоизоляции для жителей региона старше 65 лет с 19 октября по 1 ноября. Им запрещено покидать свой дом без особой необходимости, такой как сходить в магазин и аптеку, выгулять питомца и выбросить мусор, и только в том случае, если у пенсионера нет человека, готового в этом помочь. Это - единственное введенное изменение, все обозначенные документом ранее ограничения и послабления остаются в силе.

Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

Субсидии на софинансирование расходных обязательств муниципальных образований Волгоградской области начнут предоставлять с 16 октября 2020 г.

Приказ комитета ветеринарии Волгоградской области от 15 октября 2020 г. N 380а «О начале приема заявок на предоставление субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Волгоградской области на софинансирование расходных обязательств муниципальных образований по поддержке некоммерческих организаций, осуществляющих реализацию мероприятий, направленных на регулирование численности животных без владельцев»

Начало приема заявок на предоставление субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Волгоградской области на софинансирование расходных обязательств муниципальных образований по поддержке некоммерческих организаций, осуществляющих реализацию мероприятий, направленных на регулирование численности животных без владельцев, установлено с 16 октября 2020 г.

Приказ вступает в силу со дня его подписания.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

✓ Братко А.Г. Финансовый мониторинг в системе противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма (учебник, издание уточнённое). - Специально для системы ГАРАНТ, 2020 г.

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

✓ Споры о фактах в суде присяжных (Ю. Новолодский, газета «Адвокатская газета», N 18, сентябрь 2020 г.)

✓ Обзор судебной практики по вопросу недействительности торгов и договора, заключенного по их результатам (п. 2 ст. 449 ГК РФ) (Е.Д. Автонова, журнал «Вестник экономического правосудия», N 6, июнь 2020 г.)

✓ Правовые препятствия осуществления прокурорского надзора за исполнением антимонопольного законодательства и пути его совершенствования (А.В. Кожинский, журнал «Право и экономика», N 8, август 2020 г.)

✓ Правовая природа кабельных линий электропередачи как объектов гражданских прав (А.Г. Ананьев, журнал «Имущественные отношения в Российской Федерации», N 9, сентябрь 2020 г.)

✓ Контроль суда за распорядительными действиями сторон (А.В. Ильин, журнал «Вестник экономического правосудия», N 6, июнь 2020 г.)

✓ Влияние гендерных изменений преступности на оперативно-розыскную деятельность (Н.В. Павличенко, А.И. Тамбовцев, сетевое издание «Академическая мысль», N 3, сентябрь 2020 г.)

✓ Право граждан на защиту геолокации и конфиденциальность в сети Интернет (К.А. Иванова, журнал «Актуальные проблемы российского права», N 9, сентябрь 2020 г.)

✓ Разрешение споров онлайн: технологичный путь к «приватизации правосудия»? (И.Н. Лукьянова, журнал «Законы России: опыт, анализ, практика», N 8, август 2020 г.)

✓ Гражданско-правовые механизмы защиты прав и законных интересов разработчиков цифровых технологий: исключительные права автора на результаты интеллектуальной деятельности (А.О. Иншакова, журнал «Законы России: опыт, анализ, практика», N 8, август 2020 г.)

✓ Участие в деле специалиста - не формальность (Ю. Смирнов, газета «Адвокатская газета», N 18, сентябрь 2020 г.)

✓ Экстремистская деятельность: критика законодательной модели (Е.А. Цишковский, сетевое издание «Академическая мысль», N 3, сентябрь 2020 г.)

ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ ЮРИСТА

- Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): история, современное состояние и перспективы развития
- Гражданское право в цифровой среде: программы для ЭВМ, базы данных, информация
- Исполнение и прекращение обязательств: проблемы судебного толкования
- Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил ГК РФ и 44-ФЗ
- Обеспечение обязательств: изменение законодательства и судебная практика
- Общее регулирование антикоррупционной деятельности и антикоррупционные требования. Построение антикоррупционной системы в организации. Документы и процедуры, которые должны внедрить компании, в т.ч. МСП.
- Онлайн-кассы и операции с денежной наличностью в 2020 году: как пережить кризис, новые нормы, новые взаимоотношения с налоговыми органами, практические решения
- Меры ответственности и иные способы защиты кредиторов
- Принцип добросовестности в реальной судебной практике
- Новеллы и судебная практика по финансовым сделкам
- Ипотека (залог недвижимости)
- Актуальные вопросы договора строительного подряда в судебной практике
- Договор аренды: сложные ситуации, новые возможности и судебная практика. Влияние пандемии на арендные отношения
- Банкротство юридических лиц: новеллы законодательства и судебной практики в 2019-2020 году. Арбитражный управляющий. Залоговые требования
- Практика несостоятельности (банкротства) юридических лиц и проблемы регламентации конкурсных отношений. Влияние актов КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ на правоприменение
- Первичная документация. Новации 2020 г. Как будут работать налоговые и правоохранительные органы с первичкой налогоплательщика, какие налоговые схемы могут повлечь уголовную ответственность
- Влияние пандемии коронавируса на договорные отношения
- Процедура конкурсного производства при банкротстве должника - юридического лица. Особенности банкротства отдельных категорий должников
- Оспаривание сделок по банкротным основаниям: новое в законодательстве и судебной практике. Защита прав и интересов залоговых кредиторов при банкротстве залогодателей: новое в законодательстве и судебной практике.
- Правовые позиции в судебной практике по участию в долевом строительстве и предварительная оценка влияния пандемии
- Изменения в ГК в части достоверности реестра недвижимости и защиты добросовестного приобретателя (закон N 430-ФЗ)
- Холдинги: понятие, структура, правовое обеспечение. Основания и правовые последствия установления холдинговых отношений. Ответственность основного общества по обязательствам дочернего. «Снятие корпоративной вуали». Иски миноритарных акционеров дочернего общества к основному. Корпоративное управление и корпоративный контроль в холдинге. Практические аспекты организации управления

- Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов
- Практика применения законодательства о банкротстве в 2020 году
- Операции с денежной наличностью, онлайн-кассы в 2020 году
- Новые подходы в судебной практике по обязательствам: понятие обязательства и исполнение обязательств
- Правовое регулирование права собственности и других вещных прав: современное состояние и перспективы развития
- Ответственность членов органов управления хозяйственного общества за убытки, причинённые обществу
- Нотариальные действия в сфере гражданского оборота: состояние и перспективы развития законодательства
- Прекращение обязательств: новеллы Главы 26 ГК и правовые позиции судов
- Реформа гражданского законодательства: общие положения о договоре
- Новые правила о крупных сделках и сделках с заинтересованностью в Федеральном законе N 343-ФЗ от 03.07.2016 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».
- Разъяснения Пленума ВС РФ N27 от 26 июня 2018 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»
- Реформа гражданского законодательства: общие положения о договоре
- Договор аренды: комментарий положений ГК РФ и судебной практики
- Обеспечение обязательств: изменение законодательства и судебная практика
- Разъяснение ключевых положений земельного и смежного законодательства
- Корпоративное право: актуальные вопросы реформы корпоративного законодательства и судебной практики, обзор судебной практики Верховного Суда РФ
- Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов
- Налоговые проверки. Новые полномочия налоговых органов в 2019 г. Оспаривание результатов проверки. Права и обязанности налогоплательщика
- Реформа гражданского законодательства: новый взгляд на недвижимые вещи и вещные права на недвижимость
- Проблемы применения законодательства о гражданском судопроизводстве после вступления в действие Федерального закона от 28.11.2018 г. N 451-ФЗ
- IV Всероссийский юридический форум «Реформа гражданского законодательства: некоторые новеллы и их судебное толкование»
- Предварительный договор, опцион и опционный договор: положения ГК, судебная практика и разбор ключевых проблем
- Антимонопольный комплаенс как часть безопасности бизнеса
- Правовое регулирование права собственности и других вещных прав: современное состояние и перспективы развития
- Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил ГК РФ и 44-ФЗ
- Новые подходы в судебной практике по обязательствам: понятие обязательства и исполнение обязательств
- Заключение, толкование и исполнение договора. Ответственность за нарушение обязательств. Расторжение договора и отказ от исполнения обязательства
- Операции с денежной наличностью, онлайн-кассы в 2019 году: новые нормы, практика, контроль

- Актуальные проблемы наследственного права и нотариальной практики
- Договор аренды: сложные ситуации, новые возможности и судебная практика
- Меры ответственности и иные способы защиты кредиторов
- Анализ основных положений Постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 года N49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
- Необоснованная налоговая выгода: конфликты правоприменения и скрытые угрозы
- Новеллы и судебная практика по финансовым сделкам
- Имплементация норм ГК РФ в правила Законов об АО и ООО, внутренние противоречия и пути их решения
- Разъяснения ключевых новаций земельного и смежного законодательства, вступивших в силу в 2019 году
- Прямые договоры между ресурсоснабжающими организациями и потребителями коммунальных услуг
- Актуальные вопросы договора строительного подряда в судебной практике

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ КАДРОВИКА

- Кадровое делопроизводство
- Решаем два важных для работодателей вопроса: воинский учет и медосмотры
- Актуальные вопросы трудовых отношений в период пандемии
- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства
- Кадровое делопроизводство
- Трудовое право и кадровое делопроизводство в 2020 году: что нового?
- Трансформация регулирования трудовых отношений - движение к новым формам
- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства
- Профстандарты
- Самое сложное в трудовых отношениях - рабочее время и время отдыха
- Требования о хранении и обработке персональных данных, а также ответственность операторов персональных данных за несоблюдение таких требований

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

- 44-ФЗ. Особенности формирования технического задания в контрактной системе. Последняя практика
- 223-ФЗ. Требования к участнику закупки: практика установления и обоснования.
- Практика применения 44 и 223 законов. Сложные вопросы.
- Обзор основных изменений законодательства о контрактной системе: новые правила с 01.07.2020
- Закупки в условиях пандемии COVID-19. Антикризисные меры в контрактной системе
- Практика применения 223-ФЗ в 2019-2020 годах
- 223-ФЗ: Последние изменения. Расчет начальной (максимальной) цены договора. Защита от демпинга
- Техническое задание по 44-ФЗ
- Изменения регулирования государственного заказа в IV квартале 2019 года и подготовка к будущим изменениям 2020 года
- Закупки по 223-ФЗ: что нужно знать заказчику?
- Описание объекта закупки по Закону N 223-ФЗ. Техническое задание при конкурентных и неконкурентных закупках
- Антимонопольный комплаенс как часть безопасности бизнеса
- Нерешенные проблемы контрактной системы
- Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил - - ГК РФ и 44-ФЗ