

# ГАРАНТ Юристу

## НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

### Субъектам МСП предоставлено право на рассрочку уплаты взыскиваемых долгов

Федеральный закон от 20 июля 2020 г. N 215-ФЗ

Для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – субъектов малого и среднего бизнеса, занятых в наиболее пострадавших от пандемии отраслях, за исключением тех, к кому применен мораторий на банкротство, установлены особенности принудительно-го исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности. Особенности применяются к исполнительным документам, предъявленным к принудительному исполнению до 1 октября 2020 года.

По заявлению указанных должников судебный пристав обязан предоставить им рассрочку по уплате задолженности на сумму до 15 млн. руб., за исключением требований по возмещению вреда и оплате труда. Рассрочка предоставляется на срок, указанный в заявлении, но не позднее чем до 1 августа 2021 года. В период рассрочки нельзя выдавать поручительства и гарантии, отчуждать и обременять имущество. Кроме того, юрлица не вправе выплачивать дивиденды (распределять прибыль между участниками).

Судебный пристав должен направить взыскателю копию постановления о предоставлении рассрочки. Постановление может быть обжаловано вышестоящему лицу или оспорено в суде. В течение срока предоставленной рассрочки в целях наложения запрета на отчуждение имущества должника могут совершаться исполнительные действия, связанные с наложением запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества.

Кроме того, законом предоставлено право воспользоваться рассрочкой на взыскиваемые долги по кредитному договору (займу) гражданам – получателям пенсий (до 01.07.2022, сумма долга – не более 1 млн. руб.). А до конца текущего года в отношении граждан-должников не применяются меры принудительного исполнения, связанные с арестом и изъятием движимого имущества, за исключением транспортных средств. Это ограничение не распространяется на исполнение судебного акта о наложении ареста на имущество должника.

### Для НКО уточнены условия отсрочки платежей по договорам аренды федерального имущества

Постановление Правительства РФ от 11 июля 2020 г. N 1032

Правительство скорректировало меры господдержки для НКО в части предоставления отсрочки по арендным платежам; переноса срока уплаты налогов и страховых взносов; получения кредита на возобновление деятельности.

Чтобы воспользоваться этими мерами, НКО должна быть включена в один из двух реестров: Реестр социально ориентированных НКО или Реестр наиболее пострадавших от пандемии НКО.

Отсрочка по арендным платежам при аренде федерального имущества предоставляется на период действия режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на территории субъекта РФ (ранее – на период с 1 апреля по 1 октября 2020 г.).

Постановление вступает в силу 23 июля 2020 года.

### Изменились требования к заявлению о госрегистрации в связи с ликвидацией юридического лица

Федеральные законы от 13 июля 2020 г. N 203-ФЗ и N 210-ФЗ

Внесены изменения в ст. 21 Закона о государственной регистрации юрлиц: в заявлении о ликвидации теперь необходимо будет

подтверждать, что произведены все выплаты, предусмотренные трудовым законодательством для работников, увольняемых в связи с ликвидацией юридического лица. Очевидно, что применяемая сегодня форма заявления таких данных пока не содержит.

Суть принятых изменений в следующем: организациям фактически запретили завершать процедуру ликвидации, пока не будут произведены все связанные с ликвидацией выплаты работникам. Согласно новой норме ст. 178 ТК РФ при ликвидации организации выплаты среднего месячного заработка за период трудоустройства в любом случае должны быть произведены до завершения ликвидации организации в соответствии с гражданским законодательством.

История этих поправок берет свое начало в 2018 году, когда Конституционный Суд РФ признал статью 178 ТК РФ противоречащей Конституции в той мере, в какой она лишает возможности уволенных в связи с ликвидацией работников воспользоваться гарантией в виде сохранения среднего заработка на период трудоустройства, если право на эту гарантию они приобрели уже после прекращения организации-работодателя. Проблема, выявленная КС, была широко известна: закон устанавливает гарантию уволенным в связи с ликвидацией работникам в виде сохранения за ними среднего заработка на период трудоустройства. Но право на такую выплату у работников появляется лишь после увольнения, если они не найдут другую работу. Однако к этому моменту процесс ликвидации организации может быть уже завершен и, соответственно, обращаться за реализацией этого своего права работникам уже не к кому.

Работникам больше нельзя будет тянуть с обращением к работодателям за выплатой среднего заработка на период трудоустройства: такое обращение в отношении каждого отдельного месяца периода трудоустройства работник может подать в письменной форме не позднее 15 рабочих дней с момента окончания соответствующего месяца. Причем эта норма касается уволенных как в связи с ликвидацией, так и в связи с сокращением. У работодателя будет 15 календарных дней с момента обращения работника на то, чтобы осуществить выплату. Напомним, что ранее работник не был ограничен по срокам обращения за выплатой среднего заработка на период трудоустройства.

Ликвидируемой организации предоставлена возможность ускорить расчеты с работниками и не ждать, пока они получат право на средний заработок за период трудоустройства и обратятся за соответствующей выплатой. Взамен выплат среднего месячного заработка за период трудоустройства работодатель вправе выплатить работнику единовременную компенсацию в размере двукратного среднего месячного заработка (на Крайнем Севере и в приравненных к нему местностях – пятикратного месячного заработка). Если работнику уже была произведена выплата среднего месячного заработка за второй или последующие месяцы со дня увольнения, единовременная компенсация выплачивается ему с зачетом указанной выплаты. Такой путь, конечно, потребует от работодателя увеличения расходов (ведь в реальности далеко не все работники получили бы компенсацию по максимуму: кто-то нашел бы работу раньше окончания периода сохранения среднего заработка, кто-то не стал бы обращаться в службу занятости, а чей-то случай невозможности трудоустроиться сама служба занятости не признала бы исключительным), зато позволит сэкономить время.

Поправки вступают в силу 13 августа 2020 года.

### КС разъяснил, когда работник без высшего юридического образования может представлять организацию в арбитражном суде

Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2020 г. N 37-П

Предметом рассмотрения Конституционным Судом РФ стали нормы ч. 3 ст. 59, ч. 4 ст. 61 и ч. 4 ст. 63 АПК РФ, согласно которым предста-

вителями в арбитражном суде, помимо руководителей организаций и иных законных представителей, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности, в противном случае арбитражный суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле.

Поводом к рассмотрению послужил отказ арбитражного окружного суда в допуске одного из учредителей общества к участию в судебном заседании в качестве представителя общества, поскольку тот не являлся лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа и не подтвердил наличие высшего юридического образования. При этом в деле участвовали два представителя по доверенности, удовлетворяющие данному квалификационному требованию.

Суд признал спорные нормы не противоречащими Конституции РФ, поскольку они не ограничивают права организации вести дела от ее имени в арбитражном процессе связанном с организацией лица – ее участнику или работнику, не имеющему высшего юридического образования, но обладающему необходимыми знаниями и компетенцией в области спорных отношений, за исключением лиц, которые не могут быть представителями в силу прямого указания закона (ст. 60 АПК РФ), при условии, что интересы этой организации одновременно представляют также адвокаты или иные лица, имеющие высшее юридическое образование \ ученую степень по юридической специальности.

При этом КС отметил, что такой формальный критерий, как наличие высшего юридического образования \ ученой степени в области права, а равно адвокатского статуса, не дает реальной гарантии оказания представителем эффективной помощи ввиду многообразия споров, рассматриваемых в арбитражном суде: даже самый опытный адвокат не может быть достаточно компетентным во всяком арбитражном деле. Работники организации, осведомленные о специфике ее деятельности и являющиеся специалистами в прикладных сферах (таможенное, банковское, страховое дело, антикризисное управление, бухгалтерский учет и др.), зачастую могут оказать по соответствующим категориям споров не менее компетентную помощь.

## КС РФ потребовал уточнить в законе сроки на обращение в суд за компенсацией морального вреда работникам

**Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2020 г. N 35-П**

Гражданин обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на неконституционность части первой ст. 392 ТК РФ. Напомним, что согласно указанной норме работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Претензии заявителя сводились к тому, что данное положение на практике выступает в качестве основания для отказа в удовлетворении требования о компенсации морального вреда в тех случаях, когда сам факт нарушения прав и свобод гражданина установлен другим решением суда, вступившим в законную силу, в связи с пропуском закрепленного этой нормой срока на обращение в суд.

Именно таким образом эта норма была применена судами общей юрисдикции при рассмотрении спора между заявителем и его нанимателем. Первоначально заявитель обратился в суд с требованием о признании незаконным своего увольнения и выиграл дело. Вслед за этим он подал еще один иск, на этот раз требуя компенсации морального вреда, причиненного ему незаконным увольнением. Однако ответчик заявил о пропуске срока на обращение в суд, ведь с момента увольнения прошло уже более трех месяцев, а именно в этот момент заявитель узнал о нарушении своего права. Суд встал на сторону нанимателя и отверг доводы истца о том, что срок обращения в суд должен исчисляться со дня вступления в законную силу решения суда о восстановлении на службе.

Конституционный Суд РФ, в свою очередь, отметил, что, как правило, требование о компенсации вреда предъявляется в суд заинтересованным лицом одновременно с требованием, из которого оно вытекает, а возможность его удовлетворения зависит от установления

судом в том же судебном процессе оснований для удовлетворения основного требования. Вместе с тем в случаях, когда требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения имущественных или иных прав, именно заинтересованному лицу принадлежит право выбирать, обращаться ли ему в суд с соответствующим иском одновременно с требованием о защите нарушенных прав или по отдельности. Следовательно, работник не лишен возможности обращаться в суд с таким иском уже после разрешения судом индивидуального трудового спора, в том числе и после вступления в законную силу решения суда, которым требование работника о восстановлении нарушенных трудовых прав было удовлетворено.

Когда требования о восстановлении нарушенных трудовых прав и о компенсации причиненного таким нарушением морального вреда заявляются работником раздельно, применение к последним сроков, предусмотренных статьей 392 ТК РФ, фактически может привести к тому, что на момент вступления в законную силу судебного решения, установившего факт нарушения прав работника и, соответственно, свидетельствующего о правомерности предъявления требования о возмещении морального вреда, удовлетворение этого требования станет невозможным.

В связи с этим суд пришел к выводу о том, что к требованию о компенсации морального вреда, когда оно заявлено самостоятельно – без связи с другими требованиями, вытекающими из трудовых правоотношений, – не могут быть применены сроки, предусмотренные частью первой статьи 392 ТК РФ. Но в то же время судьи уточнили, что право работника требовать компенсации морального вреда не должно нарушать баланс прав и законных интересов работников и работодателей. Реализация такого права без установления разумных сроков обращения в суд, тем более после того как нарушенные трудовые права восстановлены в судебном порядке, вела бы к несоразмерному ограничению прав работодателя как стороны в трудовом договоре и субъекта экономической деятельности. Поэтому такой срок должен быть установлен законом, а соответствующий пробел в законодательстве должен быть устранен.

В итоге суд признал часть первую статьи 392 ТК РФ противоречащей Конституции РФ в той мере, в какой она не определяет сроки обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, в тех случаях, когда требование о компенсации морального вреда заявлено в суд после вступления в законную силу решения суда, которым нарушенные трудовые права восстановлены полностью или частично.

Федеральному законодателю предписано внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на установление такого срока.

Пока этого не сделано, требование о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, может быть заявлено одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав с соблюдением сроков, предусмотренных частью первой статьи 392 ТК РФ, либо в течение трехмесячного срока с момента вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

## Утвержден Обзор практики КС РФ за второй квартал 2020 года

**Обзор практики Конституционного Суда РФ за второй квартал 2020 года**

В Обзоре приведены наиболее важные решения, принятые Конституционным Судом РФ в указанный период.

В частности, в Обзор включено постановление, в котором суд признал не соответствующими Конституции РФ нормы КоАП РФ в той мере, в какой они исключают возможность назначения юридическому лицу штрафа в размере ниже минимального за совершение административного правонарушения, предусмотренного региональным законом (см. подробнее). А до внесения изменений в КоАП РФ спорные ч. 3.2 и 3.3 ст. 4.1 подлежат применению в устанавливаемых ими случаях при назначении организациям административных штрафов за «региональные» правонарушения. Напомним, что проект соответствующих поправок в кодекс уже подготовлен.

Кроме указанного постановления, в Обзор включены три постановления, в которых КС высказался о применении других норм КоАП РФ (мы писали о них в июле, мае и апреле).

Также в Обзор вошли определения от 09.04.2020 N 815-О, N 816-О и N 817-О, в которых рассматривались положения Основ законодательства о нотариате, регламентирующие вопросы оплаты оказываемых нотариусом услуг правового и технического характера. КС отметил, что лицо, обратившееся за совершением нотариального действия, вправе не согласиться с необходимостью оплаты нотариусу стоимости указанных услуг исходя из существа конкретного нотариального действия. Отказ нотариуса в совершении нотариального действия в таких случаях может быть обжалован в суд. При рассмотрении дела суд обязан выяснять в каждом конкретном случае необходимость оказания нотариусом услуг правового и технического характера исходя из существа нотариального действия, за совершением которого заинтересованное лицо обратилось к нотариусу, влекущую для этого лица необходимость оплаты.

В Обзоре содержится ряд других решений по конституционным основам публичного права, трудового законодательства, частного права и уголовной юстиции.

### **Уголовная ответственность за незаконное пересечение границы и преступления, связанные с незаконной миграцией: разъяснения ВС РФ**

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2020 г. N 18**

Пленум ВС РФ разъяснил вопросы, связанные с применением судами законодательства об уголовной ответственности за незаконное пересечение Государственной границы РФ, организацию незаконной миграции, фиктивную регистрацию (постановку на учет) по месту пребывания или месту жительства (ст. 322-322.3 УК РФ). В постановлении рассмотрены субъектный состав, объективная и субъективная стороны перечисленных преступлений, вопросы их квалификации.

Так, отмечается, что субъектами преступлений, предусмотренных ст. 322.2 и 322.3 УК РФ (фиктивная регистрация (постановка на учет) по месту пребывания или месту жительства), помимо сотрудников органов регистрационного (миграционного) учета, могут быть собственники или наниматели соответствующих жилых помещений, руководители или иные работники организаций, а также действующие от их имени лица, если они представили в органы регистрационного (миграционного) учета заведомо недостоверные сведения или документы либо при их представлении осознавали наличие иных обстоятельств, препятствующих регистрации (постановке на учет).

При правовой оценке действий, заключающихся в организации незаконной миграции без квалифицирующих признаков либо в фиктивной регистрации (постановке на учет) по месту пребывания или месту жительства, судам предписывается принимать во внимание обстоятельства, свидетельствующие о возможной малозначительности соответствующих правонарушений. Учитываются, в частности, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый, его отношения с лицом, в связи с которым были нарушены положения миграционного законодательства (например, при фиктивной регистрации близкого родственника по месту пребывания или по месту жительства).

Разъяснен также ряд иных вопросов, связанных с применением ст. 322-322.3 УК РФ.

### **В первом чтении приняты поправки, направленные на совершенствование правового регулирования имущественных отношений супругов**

**Проект федерального закона N 835938-7**

Госдума приняла в первом чтении законопроект, целью которого является согласование и совершенствование положений семейного, гражданского законодательства, законодательства о банкротстве и о регистрации прав на недвижимость, регулирующих имущественные отношения супругов.

Проектом предусмотрены, в частности, следующие изменения.

— Предлагается уточнить определение общего имущества супругов, указав, что в его состав входят движимые и недвижимые вещи, имущественные права (включая безналичные денежные средства,

бездokumentарные ценные бумаги, доли в уставном капитале хозяйственных обществ, паи в производственных кооперативах), а также общие долги (обязательства) супругов.

Авторы проекта поясняют, что целью этой поправки является закрепление в законе определения общего имущества супругов в широком смысле слова, как совокупности всех активов и пассивов, нажитых супругами в браке. Такое определение также соответствует ст. 128 ГК РФ, посвященной видам объектов гражданских прав.

— Статья 38 СК РФ дополняется положениями, согласно которым при разделе общего имущества соглашение супругов или судебный акт о разделе должны определять доли супругов во всем их общем имуществе.

Права на отдельные объекты, не распределенные между супругами в соответствии с долями, определенными соглашением или судебным актом, будут считаться принадлежащими супругам в таких долях с момента заключения соглашения или с момента вступления в законную силу судебного акта.

Общие обязательства супругов при разделе общего имущества распределяются пропорционально долям, установленным соглашением между ними или судебным актом.

Данные поправки направлены на то, чтобы устранить практику, при которой раздел отдельных объектов, входящих в состав общего имущества супругов, осуществляется в рамках нескольких процедур с разным соотношением долей супругов.

— Права на объекты, раздел которых в натуре между супругами невозможен или повлечет несоразмерное уменьшение стоимости таких объектов (неделимые, сложные вещи, права участия в хозяйственном обществе в размере не менее чем 10 % от уставного капитала и др.), предлагается признавать принадлежащими одному из супругов в счет стоимости его доли в общем имуществе с выплатой другому супругу в необходимых случаях соответствующей денежной компенсации.

Суду будет предоставлено право отсрочить или рассрочить выплату компенсации, а также установить в ее обеспечение залог и запрет на отчуждение имущества, переходящего к одному из супругов, до момента выплаты компенсации. В случаях, когда раздел общего имущества осуществляется по соглашению супругов, они смогут воспользоваться и любыми другими способами обеспечения исполнения обязательства по выплате компенсации.

— Для тех случаев, когда механизмы применения последствий недействительности совершенной одним из супругов сделки по отчуждению общего имущества не могут защитить интересы супруга, не выразившего свою волю на совершение сделки, устанавливается правило, в соответствии с которым совершение сделки по отчуждению общего имущества без согласия второго супруга является основанием для уменьшения размера доли в общем имуществе, причитающейся супругу-отчуждателю.

— Исключается возможность признания брачного договора недействительным на том основании, что его условия ставят одного из супругов в крайне неблагоприятное положение. По мнению авторов проекта, это правило нарушает баланс интересов супругов и их кредиторов. Вместе с тем предлагаемые изменения не затрагивают право супруга оспорить брачный договор, имеющий кабальный характер.

— В целях устранения противоречия между законодательством о банкротстве, ГК РФ и СК РФ, а также для закрепления баланса интересов участников процесса предлагается изложить в новой редакции ч. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, указав, что реализация имущества гражданина, имеющего супруга (бывшего супруга), если супруги не разделили имущество ранее либо если брачным договором не предусмотрен иной по сравнению с общей совместной собственностью супругов режим их имущества, производится после раздела общей совместной собственности супругов по правилам, предусмотренным семейным законодательством. Выделенное в результате раздела общей совместной собственности супругов гражданину имущество подлежит реализации в деле о банкротстве по общим правилам.

Действующая редакция ч. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве предусматривает, что имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит ре-

лизации в деле о банкротстве. Часть средств от реализации общего имущества супругов, соответствующая доле должника, включается в конкурсную массу, а остальная часть выплачивается супругу. Авторы проекта отмечают, что эта норма не соответствует положениям гражданского и семейного законодательства, а кроме того существенно нарушает баланс кредиторов гражданина и его супруга.

— Предлагается дополнить процедуры банкротства физических лиц правилами о возможности совместного банкротства супругов, имеющих общие долги.

— В Закон о государственной регистрации недвижимости вводится правило, в соответствии с которым государственная регистрация права общей совместной собственности на недвижимое имущество осуществляется на основании заявления одного из собственников (за исключением бывшего супруга физического лица, которое указано в реестре в качестве собственника), а также без заявления одного из собственников в случае, если государственный регистратор располагает сведениями о возникновении права общей совместной собственности в силу закона. В целях получения таких сведений государственный регистратор будет обязан запрашивать в порядке межведомственного взаимодействия информацию о семейном положении каждого физического лица, обратившегося с заявлением о государственной регистрации права собственности на основании возмездной сделки.

Проектом предусмотрен также ряд иных изменений.

## НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

### Как оплачивать часы сверхурочной работы при суммированном учете?

#### Определение Второго КСОЮ от 18 февраля 2020 г. по делу N 8Г-6057/2019

В соответствии со ст. 152 ТК РФ сверхурочная работа оплачивается за первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы – не менее чем в двойном размере. К сожалению, данная формулировка не позволяет однозначно ответить на вопрос о том, какие именно часы следует считать «первыми двумя», а какие последующими при суммированном учете рабочего времени. А подход к решению этого вопроса на практике уже неоднократно менялся.

Так, в 2009 году еще Минздравсоцразвития России указывал, что при суммированном учете подсчет часов переработки ведется после окончания учетного периода, поэтому в полуторном размере оплачиваются первые 2 часа сверхурочной работы в целом за учетный период, а все остальные часы, отработанные сверх нормального числа рабочих часов за учетный период, оплачиваются в двойном размере. И на некоторое время именно такая точка зрения закрепились и в судебной практике.

Ситуацию изменили решение Верховного Суда РФ от 15.10.2012 N АКПИ12-1068 и Обзор..., утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 26.02.2014. В нем судьи признали правомерным применение к случаям оплаты сверхурочной работы нормы п. 5.5 Рекомендаций по применению режимов гибкого рабочего времени на предприятиях, в учреждениях и организациях отраслей народного хозяйства, утвержденных постановлением Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 30.05.1985 N 162/12-55. В соответствии с указанным пунктом оплата сверхурочных работ производится в полуторном размере за первые два часа, приходящиеся в среднем на каждый рабочий день учетного периода, в двойном – за остальные часы сверхурочной работы. Соответственно, практика судов общей юрисдикции подстроилась под позицию высшего судебного органа.

Однако в 2017 году эти Рекомендации были признаны не действующими на территории РФ. В результате большинство судов вернулось к тому подходу, который изначально был сформулирован Минздравсоцразвития: в полуторном размере оплачиваются первые два часа в целом за учетный период, а остальные – в двойном. Тем не менее, говорить о единстве позиции судов в настоящее время не приходится.

Один из последних примеров – определение Второго КСОЮ от 18.02.2020 N 8Г-6057/2019. Рассматривая вопрос о размере до-

платы работнику за сверхурочную работу, судьи исходили из следующего. Расчет причитающихся работнику сумм за сверхурочную работу в учетном периоде производится путем распределения количества переработанных часов на количество смен в учетном, после чего первые два часа каждой смены оплачиваются в полуторном размере, а оставшиеся часы каждой смены в двойном размере.

### Правительство актуализировало свои акты в связи с введением электронных трудовых книжек

#### Постановление Правительства РФ от 10 июля 2020 г. N 1017

Правительство РФ внесло поправки в 55 своих нормативных актов в связи с изменениями в законодательстве, связанными с переходом на электронные трудовые книжки. Коррективы носят технический характер. Их суть заключается в том, что те акты, где ранее упоминалась необходимость использования трудовой книжки, теперь дополнены упоминанием и о сведениях о трудовой деятельности.

### Изменен порядок сохранения за работниками заработка при сокращении или ликвидации организации

#### Федеральные законы от 13 июля 2020 г. N 210-ФЗ и N 203-ФЗ

В законодательство РФ внесены изменения, направленные на обеспечение права уволенных в связи с ликвидацией работников на получение предусмотренных законодательством гарантий. В частности, корректировке подверглись статьи 178, 318 ТК РФ и ст. 21 Закона о государственной регистрации юрлиц.

История этих поправок берет свое начало в 2018 году, когда Конституционный Суд РФ признал статью 178 ТК РФ противоречащей Конституции в той мере, в какой она лишает возможности уволенных в связи с ликвидацией работников воспользоваться гарантией в виде сохранения среднего заработка на период трудоустройства, если право на эту гарантию они приобрели уже после прекращения организации-работодателя (подробнее см. новость от 25.12.2018).

Проблема, выявленная Конституционным Судом, была широко известна: закон устанавливает гарантию уволенным в связи с ликвидацией работникам в виде сохранения за ними среднего заработка на период трудоустройства. Но право на такую выплату у работников появляется лишь после увольнения, если они не найдут другую работу. Однако к этому моменту процесс ликвидации организации может быть уже завершен и, соответственно, обращаться за реализацией этого своего права работникам будет уже не к кому.

После постановления Конституционного Суда правительство начало работать над поправками, которые должны были решить эту проблему. Вначале был представлен пакет поправок в ТК РФ и ГК РФ, который, в частности, устанавливал необходимость выплачивать выходное пособие при ликвидации в размере двукратного среднего заработка (см. новость от 22.02.2019), однако он развития не получил. Искать выход решили через корректировку вместе с ТК РФ Закона о регистрации юрлиц (о развитии соответствующей концепции см. новости от 08.04.2019 и от 27.06.2019), что в итоге и вылилось в новые законы.

Суть изменений в следующем: организациям фактически запретили завершать процедуру ликвидации, пока не будут произведены все связанные с ликвидацией выплаты работникам. Согласно новой норме ст. 178 ТК РФ при ликвидации организации выплаты среднего месячного заработка за период трудоустройства в любом случае должны быть произведены до завершения ликвидации организации в соответствии с гражданским законодательством. В свою очередь, по Закону о регистрации юрлиц в заявлении о ликвидации теперь необходимо будет подтверждать, что произведены все выплаты, предусмотренные трудовым законодательством для работников, увольняемых в связи с ликвидацией юридического лица.

Работникам, со своей стороны, больше нельзя будет тянуть с обращением к работодателям за выплатой среднего заработка на период трудоустройства: такое обращение в отношении каждого отдельного месяца периода трудоустройства работник может подать в письменной форме не позднее 15 рабочих дней с момента окончания соответствующего месяца. Причем эта норма касается уволенных как

в связи с ликвидацией, так и в связи с сокращением. У работодателя будет 15 календарных дней с момента обращения работника на то, чтобы осуществить выплату.

Напомним, что ранее работник не был ограничен по срокам обращения за выплатой среднего заработка на период трудоустройства. А выплата среднего заработка на основании п. 12 Положения о порядке высвобождения, трудоустройства рабочих и служащих и предоставления им льгот и компенсаций, утвержденного постановлением Госкомтруда СССР от 02.03.1988 N 113/6-64, осуществлялась работодателем в дни выплаты зарплаты. После внесения рассматриваемых изменений в ТК РФ эта норма, очевидно, применяться не должна.

Работодателям также предоставлена возможность ускорить расчеты с работником и не ждать, пока он получит право на средний заработок за период трудоустройства и обратится за соответствующей выплатой. Взамен выплат среднего месячного заработка за период трудоустройства работодатель вправе выплатить работнику единовременную компенсацию в размере двукратного среднего месячного заработка (на Крайнем Севере и в приравненных к нему местностях – пятикратного месячного заработка). Если работнику уже была произведена выплата среднего месячного заработка за второй или последующие месяцы со дня увольнения, единовременная компенсация выплачивается ему с зачетом указанной выплаты. Такой путь, конечно, потребует от работодателя увеличения расходов (ведь в реальности далеко не все работники получили бы компенсацию по максимуму: кто-то нашел бы работу раньше окончания периода сохранения среднего заработка, кто-то не стал бы обращаться в службу занятости, а чей-то случай невозможности трудоустроиться сама служба занятости не признала бы исключительным), зато позволит сэкономить время.

Принятые поправки, очевидно, потребуют корректировки позиции судов по вопросу о дате увольнения в связи с ликвидацией. Так, в некоторых случаях суды указывали на невозможность увольнения работника в связи с ликвидацией ранее окончания самой процедуры ликвидации (подробнее см. Энциклопедию решений «Дата увольнения в связи с ликвидацией организации»).

Не вполне ясно, почему законодатель обошел своим вниманием Закон о ЗАТО, п. 4 ст. 7 которого устанавливает повышенный уровень гарантий для работников ликвидирующихся организаций, расположенных в закрытых административно-территориальных образованиях. Поправок, аналогичных тем, которые были внесены в ст. 318 ТК РФ, для этого закона предусмотрено не было.

Поправки вступят в силу 13 августа 2020 года.

## Тестирование на COVID-19 здоровых медработников должен оплатить работодатель

Письмо ФФОМС от 9 июля 2020 г. N 9071/26-1/и

По мнению Федерального фонда ОМС, взятие мазка из носо- и ротоглотки для проведения обследования на COVID-19 работникам медицинских организаций, которые имеют риск инфицирования при профессиональной деятельности, но не имеют симптомов COVID-19, осуществляется за счет средств работодателя.

Поскольку согласно абз. 12 ч. 2 ст. 212 и ч. 2 ст. и 213 Трудового кодекса РФ работодатель за счет собственных средств обязан организовать проведение в том числе обязательных периодических (в течение трудовой деятельности) и внеочередных медицинских осмотров некоторых категорий работников, в том числе работников медицинских организаций, в целях охраны здоровья населения, предупреждения возникновения и распространения заболеваний.

## Роструд рассказал о наказании за непроведение индексации

Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 19 мая 2020 г. N ПГ/24272-6-1

Роструд ответил на вопрос о последствиях непроведения работодателем индексации заработной платы. В ведомстве напомнили, что в силу статьи 134 ТК РФ обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Государственные органы, органы местного самоуправления, государственные

и муниципальные учреждения производят индексацию заработной платы в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, другие работодатели – в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Как видно, порядок индексации заработной платы в организациях, не относящихся к бюджетной сфере, может быть установлен в том числе коллективным договором. Ответственность за нарушение или невыполнение работодателем или лицом, его представляющим, обязательств по коллективному договору установлена статьей 5.31 КоАП РФ.

Однако, как подчеркивают в Роструде, при неиндексации заработной платы в сроки и размерах, предусмотренных коллективным договором, соглашением, локальным нормативным актом, работодатель также нарушает статьи 22, 136 ТК РФ. В итоге чиновники приходят к выводу о том, что непроведение индексации оплаты труда работников организации, повлекшее выплату заработной платы в неполном объеме, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ, а не статьи 5.31 КоАП РФ, так как указанными действиями организация нарушает нормы ТК РФ, регулирующие отношения, связанные с индексацией и выплатой заработной платы.

Фактически в Роструде повторяют заключения, которые ранее озвучивал Минтруд России в своем письме от 26.12.2017 N 14-3/В-1135.

Со своей стороны отметим, что применение ст. 5.31 КоАП РФ в случае игнорирования работодателем положений коллективного договора о проведении индексации действительно представляется невозможным. Дело в том, что согласно ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания. Поскольку ст. 5.27 КоАП РФ содержит более строгие санкции, чем ст. 5.31 КоАП РФ, применяться должна именно она.

Однако, как отмечают сами чиновники, непроведение индексации влечет за собой выплату заработной платы в неполном объеме. А это образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, поэтому ч. 1 этой статьи, по нашему мнению, в данном случае применяться также не должна (см. решение Инжавинского райсуда Тамбовской области от 28.02.2019 N 12-9/2019).

## КС РФ потребовал уточнить в законе сроки на обращение в суд за компенсацией морального вреда работникам

Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2020 г. N 35-П

Гражданин обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на неконституционность части первой ст. 392 ТК РФ. Напомним, что согласно указанной норме работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Претензии заявителя сводились к тому, что данное положение на практике выступает в качестве основания для отказа в удовлетворении требования о компенсации морального вреда в тех случаях, когда сам факт нарушения прав и свобод гражданина установлен другим решением суда, вступившим в законную силу, в связи с пропуском закрепленного этой нормой срока на обращение в суд.

Именно таким образом эта норма была применена судами общей юрисдикции при рассмотрении спора между заявителем и его нанимателем. Первоначально заявитель обратился в суд с требованием о признании незаконным своего увольнения и выиграл дело. Вслед за этим он подал еще один иск, на этот раз требуя компенсации морального вреда, причиненного ему незаконным увольнением. Однако ответчик заявил о пропуске срока на обращение в суд, ведь с момента увольнения прошло уже более трех месяцев, а именно в этот момент заявитель узнал о нарушении своего права. Суд встал на сторону нанимателя и отверг доводы истца о том, что срок обращения в суд должен

исчисляться со дня вступления в законную силу решения суда о восстановлении на службе.

Конституционный Суд РФ, в свою очередь, отметил, что, как правило, требование о компенсации вреда предъявляется в суд заинтересованным лицом одновременно с требованием, из которого оно вытекает, а возможность его удовлетворения зависит от установления судом в том же судебном процессе оснований для удовлетворения основного требования. Вместе с тем в случаях, когда требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения имущественных или иных прав, именно заинтересованному лицу принадлежит право выбирать, обращаться ли ему в суд с соответствующим иском одновременно с требованием о защите нарушенных прав или по отдельности. Следовательно, работник не лишен возможности обращаться в суд с таким иском уже после разрешения судом индивидуального трудового спора, в том числе и после вступления в законную силу решения суда, которым требование работника о восстановлении нарушенных трудовых прав было удовлетворено.

Когда требования о восстановлении нарушенных трудовых прав и о компенсации причиненного таким нарушением морального вреда заявляются работником отдельно, применение к последним сроков, предусмотренных статьей 392 ТК РФ, фактически может привести к тому, что на момент вступления в законную силу судебного решения, установившего факт нарушения прав работника и, соответственно, свидетельствующего о правомерности предъявления требования о возмещении морального вреда, удовлетворение этого требования станет невозможным.

В связи с этим суд пришел к выводу о том, что к требованию о компенсации морального вреда, когда оно заявлено самостоятельно – без связи с другими требованиями, вытекающими из трудовых правоотношений, – не могут быть применены сроки, предусмотренные частью первой статьи 392 ТК РФ. Но в то же время судьи уточнили, что право работника требовать компенсации морального вреда не должно нарушать баланс прав и законных интересов работников и работодателей. Реализация такого права без установления разумных сроков обращения в суд, тем более после того как нарушенные трудовые права восстановлены в судебном порядке, вела бы к несоразмерному ограничению прав работодателя как стороны в трудовом договоре и субъекта экономической деятельности. Поэтому такой срок должен быть установлен законом, а соответствующий пробел в законодательстве должен быть устранен.

В итоге суд признал часть первую статьи 392 ТК РФ противоречащей Конституции РФ в той мере, в какой она не определяет сроки обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, в тех случаях, когда требование о компенсации морального вреда заявлено в суд после вступления в законную силу решения суда, которым нарушенные трудовые права восстановлены полностью или частично.

Федеральному законодателю предписано внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на установление такого срока.

Пока этого не сделано, требование о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, может быть заявлено одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав с соблюдением сроков, предусмотренных частью первой статьи 392 ТК РФ, либо в течение трехмесячного срока с момента вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

## Трудовым мигрантам все-таки необходимо соблюдать двухнедельный карантин по приезду в РФ

**Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 15.07.2020 N 21**

Главный санитарный врач РФ постановил об обязательном 14-дневном карантине для иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в РФ для осуществления трудовой деятельности.

Напомним, что одновременно с этим трудовые мигранты обязаны подтвердить отрицательный результат лабораторного исследования на COVID-19 методом ПЦР, полученный не менее чем за 3 календарных дня до прибытия на территорию РФ, а работодатели должны проверять наличие таких документов у своих работников.

## Число действующих СанПиНов сократили Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 10 июля 2020 г. N 19

Главный санитарный врач признал недействующими на территории РФ ряд санитарных правил и норм советского периода в сфере производственной деятельности. Всего силу утратили 32 нормативных акта, среди которых был и такой относительно широко применявшийся до последнего времени документ, как Санитарные правила по гигиене труда водителей автомобилей.

### НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

## Разъяснены вопросы применения запретов и ограничений при осуществлении госзакупок отдельных промтоваров

**Письмо Минпромторга России от 8 июля 2020 года N 47475/12**

В подготовленном представителями Минпромторга России письме, в частности, отмечается, что при осуществлении закупки товаров в рамках одного кода ОКПД 2 суммарной стоимостью менее 1 млн. руб. запрет, установленный в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 N 616 (далее – Постановление N 616), не распространяется в случае, если стоимость каждого товара не превышает 100 тыс. руб. При этом, если предметом одного контракта являются промышленные товары, включенные в перечень к Постановлению N 616, и относящиеся к разным кодам ОКПД 2, то неприменение запрета по основанию, предусмотренному подп. «б» п. 3 Постановления N 616, устанавливается к каждому такому товару по отдельности.

Кроме этого, подчеркивается, что механизм «третий лишний», предусмотренный в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 N 617 (далее – Постановление N 617), следует применять в отношении продукции, произведенной на территории РФ – на основании информации о нахождении отдельного вида промышленных товаров в реестре российской промышленной продукции; в отношении продукции, произведенной на территории государств – членов ЕАЭС, – путем декларирования.

Также специалисты Минпромторга России сообщают, что в целях устранения правовой неопределенности планируется исключить из перечня, утвержденного Постановлением N 617, позицию, относящуюся к коду ОКПД 2 32.50.22.129, в связи с тем, что аналогичный код предусмотрен перечнем, утвержденным постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 г. N 102.

## Определены единственные исполнители при закупке Минпромторгом автомобилей скорой медицинской помощи в 2020 году

**Распоряжение Правительства РФ от 11 июля 2020 г. N 1806-р**

Правительство РФ в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 93 и ч. 1 ст. 111 Закона N 44-ФЗ утвердило перечни единственных исполнителей осуществляемых Минпромторгом России в 2020 году закупок автомобилей скорой медицинской помощи, а также услуг по их доставке до конечных получателей. Также утверждено распределение указанной продукции между субъектами РФ, организациями, находящимися в ведении ФМБА России и Управления делами Президента РФ.

Кроме этого, определены существенные условия соответствующих контрактов, среди которых:

- производство автомобилей скорой медицинской помощи в рамках специального инвестиционного контракта, заключенного с Минпромторгом России в соответствии с Правилами заключения специальных инвестиционных контрактов, или наличие заключения о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ в соответствии с Правилами выдачи заключения о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ;
- поставка указанных автомобилей, а также их доставка до получателей;
- приемка автомобилей получателями в соответствии с условиями заключенных контрактов;
- оплата Минпромторгом России поставок автомобилей, а также услуг по их доставке;

- отсутствие требования обеспечения исполнения контрактов и гарантийных обязательств;
  - требование, касающееся предоставления гарантий на автомобиль и срока действия таких гарантий (не менее 3 лет);
  - ответственность получателей (ФМБА России, Управления делами Президента РФ) за нарушение своих обязательств;
  - возникновение права собственности субъекта РФ на автомобиль с момента их передачи на основании актов приема-передачи;
  - обязанность ФМБА России и Управления делами Президента РФ отразить поступление автомобилей скорой медицинской в бухгалтерском учете, а также в установленном порядке обеспечить их регистрацию и учет в реестре федерального имущества.
- Предельный срок, на который заключаются государственные контракты, – 31 декабря 2020 года.

### **ФАС разъяснила, в каком случае в предмете закупки, осуществляемой по Закону N 223-ФЗ, могут быть объединены подрядные работы и поставка товаров**

Письмо ФАС России от 1 июня 2020 г. N ИА/45946/20

В письме, подготовленном специалистами антимонопольного ведомства, в частности, отмечается, что проведение закупок, предметом которых является одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству капитального объекта, или его реконструкции, капитальному ремонту, не является нарушением Закона N 223-ФЗ, при условии использования заказчиком экономически эффективной проектной документации повторного использования (утвержденных типовых проектов).

В иных случаях заказчик должен формировать отдельный лот на выполнение инженерных изысканий и (или) подготовку проектной документации, и отдельный лот на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства, его реконструкцию и (или) капитальный ремонт. В этих случаях, если проектной документацией на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства, его реконструкции и (или) капитальному ремонту предусмотрено оборудование, необходимое для обеспечения эксплуатации такого объекта, поставка оборудования также может являться предметом закупки, наряду с выполнением подрядных работ.

## **НОВОСТИ РЕГИОНА**

### **В Волгоградской области приняли закон о торгово-промышленной палате.**

Закон Волгоградской области от 13 июля 2020 г. N 43-ОД «О Волгоградской торгово-промышленной палате»

Документ регулирует вопросы взаимодействия Союза «Волгоградская торгово-промышленная палата» с органами государственной власти региона и местного самоуправления.

Законом закрепляется право палаты направлять в областную Думу и администрацию региона свои предложения по совершенствованию областных законов, иных нормативных правовых актов в сфере предпринимательства, экономики, инвестиционной и инновационной деятельности, а также проводить экспертизу законопроектов и мониторинг правоприменения законов и иных правовых актов в данных сферах. Представители ТПП смогут участвовать в разработке и реализации госпрограмм Волгоградской области, приоритетных региональных проектов по вопросам развития малого и среднего бизнеса.

Закон вступает в силу по истечении десяти дней со дня его официального опубликования.

## **НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»**

### **КНИГИ**

✓ Федякина О.В. Комментарий к Федеральному закону «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 года N 161-ФЗ. - «Право Доступа», 2020 г.

✓ Шестакова Е.В. Работа юриста с жалобами, письменными претензиями и рекламациями. - «Право Доступа», 2020 г.

## **МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ**

- ✓ Регистрация авторских прав. Как защитить и доказать авторство? (И. Блинец, журнал «ИС. Авторское право и смежные права», N 5, май 2020 г.)
- ✓ О критике патентной системы, отмене патентной охраны и новом коронавирусе (Д. Афанасьев, журнал «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» N 6, июнь 2020 г.)
- ✓ Правовая природа оговорок в отношении арбитражных центров, разрешающих споры по процедуре UDRP (Л.В. Терентьева, журнал «Lex Russica», N 6, июнь 2020 г.)
- ✓ Правовые признаки понятия «часть произведения» (В. Витко, журнал «ИС. Авторское право и смежные права», N 6, июнь 2020 г.)
- ✓ Совершение преступления впервые: обоснованность введения в уголовный закон и значение среди других обстоятельств (Д.А. Пархоменко, журнал «Lex Russica», N 6, июнь 2020 г.)
- ✓ Отдельные правовые проблемы медицинского освидетельствования на состояние наркотического опьянения (В.М. Исаев, Е.Н. Пашкова. журнал «Сибирское юридическое обозрение», N 2, апрель-июнь 2020 г.)

## **ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ**

### **АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ ЮРИСТА**

- Меры ответственности и иные способы защиты кредиторов
- Принцип добросовестности в реальной судебной практике
- Новеллы и судебная практика по финансовым сделкам
- Ипотека (залог недвижимости)
- Актуальные вопросы договора строительного подряда в судебной практике
- Договор аренды: сложные ситуации, новые возможности и судебная практика. Влияние пандемии на арендные отношения
- Банкротство юридических лиц: новеллы законодательства и судебной практики в 2019-2020 году. Арбитражный управляющий. Залоговые требования
- Практика несостоятельности (банкротства) юридических лиц и проблемы регламентации конкурсных отношений. Влияние актов КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ на правоприменение
- Первичная документация. Новации 2020 г. Как будут работать налоговые и правоохранительные органы с первичкой налогоплательщика, какие налоговые схемы могут повлечь уголовную ответственность
- Влияние пандемии коронавируса на договорные отношения
- Процедура конкурсного производства при банкротстве должника - юридического лица. Особенности банкротства отдельных категорий должников
- Оспаривание сделок по банкротным основаниям: новое в законодательстве и судебной практике. Защита прав и интересов залоговых кредиторов при банкротстве залогодателей: новое в законодательстве и судебной практике.
- Правовые позиции в судебной практике по участию в долевом строительстве и предварительная оценка влияния пандемии
- Изменения в ГК в части достоверности реестра недвижимости и защиты добросовестного приобретателя (закон N 430-ФЗ)
- Холдинги: понятие, структура, правовое обеспечение. Основания и правовые последствия установления холдинговых отношений. Ответственность основного общества по обязательствам дочернего. «Снятие корпоративной вуали». Иски миноритарных акционеров дочернего общества к основному. Корпоративное управление и корпоративный контроль в холдинге. Практические аспекты организации управления
- Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов
- Практика применения законодательства о банкротстве в 2020 году
- Операции с денежной наличностью, онлайн-кассы в 2020 году

- Новые подходы в судебной практике по обязательствам: понятие обязательства и исполнение обязательств
- Правовое регулирование права собственности и других вещных прав: современное состояние и перспективы развития
- Ответственность членов органов управления хозяйственного общества за убытки, причинённые обществу
- Нотариальные действия в сфере гражданского оборота: состояние и перспективы развития законодательства
- Прекращение обязательств: новеллы Главы 26 ГК и правовые позиции судов
- Реформа гражданского законодательства: общие положения о договоре
- Новые правила о крупных сделках и сделках с заинтересованностью в Федеральном законе N 343-ФЗ от 03.07.2016 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».
- Разъяснения Пленума ВС РФ N27 от 26 июня 2018 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»
- Реформа гражданского законодательства: общие положения о договоре
- Договор аренды: комментарий положений ГК РФ и судебной практики
- Обеспечение обязательств: изменение законодательства и судебная практика
- Разъяснение ключевых положений земельного и смежного законодательства
- Корпоративное право: актуальные вопросы реформы корпоративного законодательства и судебной практики, обзор судебной практики Верховного Суда РФ
- Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов
- Налоговые проверки. Новые полномочия налоговых органов в 2019 г. Оспаривание результатов проверки. Права и обязанности налогоплательщика
- Реформа гражданского законодательства: новый взгляд на недвижимые вещи и вещные права на недвижимость
- Проблемы применения законодательства о гражданском судопроизводстве после вступления в действие Федерального закона от 28.11.2018 г. N 451-ФЗ
- IV Всероссийский юридический форум «Реформа гражданского законодательства: некоторые новеллы и их судебное толкование»
- Предварительный договор, опцион и опционный договор: положения ГК, судебная практика и разбор ключевых проблем
- Антимонопольный комплаенс как часть безопасности бизнеса
- Правовое регулирование права собственности и других вещных прав: современное состояние и перспективы развития
- Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил ГК РФ и 44-ФЗ
- Новые подходы в судебной практике по обязательствам: понятие обязательства и исполнение обязательств
- Заключение, толкование и исполнение договора. Ответственность за нарушение обязательств. Расторжение договора и отказ от исполнения обязательства
- Операции с денежной наличностью, онлайн-кассы в 2019 году: новые нормы, практика, контроль
- Актуальные проблемы наследственного права и нотариальной практики
- Договор аренды: сложные ситуации, новые возможности и судебная практика
- Меры ответственности и иные способы защиты кредиторов

- Анализ основных положений Постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 года N49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
- Необоснованная налоговая выгода: конфликты правоприменения и скрытые угрозы
- Новеллы и судебная практика по финансовым сделкам
- Имплементация норм ГК РФ в правила Законов об АО и ООО, внутренние противоречия и пути их решения
- Разъяснения ключевых новаций земельного и смежного законодательства, вступивших в силу в 2019 году
- Прямые договоры между ресурсоснабжающими организациями и потребителями коммунальных услуг
- Актуальные вопросы договора строительного подряда в судебной практике

### АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ КАДРОВИКА

- Решаем два важных для работодателей вопроса: воинский учет и медосмотры
- Актуальные вопросы трудовых отношений в период пандемии
- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства
- Кадровое делопроизводство
- Трудовое право и кадровое делопроизводство в 2020 году: что нового?
- Трансформация регулирования трудовых отношений - движение к новым формам
- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства
- Профстандарты
- Самое сложное в трудовых отношениях - рабочее время и время отдыха
- Требования о хранении и обработке персональных данных, а также ответственность операторов персональных данных за несоблюдение таких требований
- Организация деятельности по обработке персональных данных с учётом действующей правоприменительной практики

### АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

- Практика применения 44 и 223 законов. Сложные вопросы.
- Обзор основных изменений законодательства о контрактной системе: новые правила с 01.07.2020
- Закупки в условиях пандемии COVID-19. Антикризисные меры в контрактной системе
- Практика применения 223-ФЗ в 2019-2020 годах
- 223-ФЗ: Последние изменения. Расчет начальной (максимальной) цены договора. Защита от демпинга
- Техническое задание по 44-ФЗ
- Изменения регулирования государственного заказа в IV квартале 2019 года и подготовка к будущим изменениям 2020 года
- Закупки по 223-ФЗ: что нужно знать заказчику?
- Описание объекта закупки по Закону N 223-ФЗ. Техническое задание при конкурентных и неконкурентных закупках
- Антимонопольный комплаенс как часть безопасности бизнеса
- Нерешенные проблемы контрактной системы
- Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил - - ГК РФ и 44-ФЗ
- Реформирование контрактной системы: закон N 71-ФЗ и другие изменения
- Особенности закупки строительных работ в контексте изменений законодательства о закупках и реализации национальных проектов. Упрощение и усложнение
- Практика проведения госзакупок в электронной форме: типовые ошибки заказчиков и практика осуществления контроля со стороны ФАС России