

ГАРАНТ Юристу

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

Суд признал законным постановление брянского губернатора о «самоизоляции» и введении режима повышенной готовности

Решение Брянского областного суда от 10 апреля 2020 г. по делу N 3а-722/2020

Брянский областной суд отказал в удовлетворении административного иска о незаконности нормы постановления Правительства Брянской области от 17.03.2020 N 106-п «О введении режима повышенной готовности на территории Брянской области», сославшись на законы о санэпидблагополучии, свободе передвижения и защите от ЧС, а также указав на приоритет права на здоровье над иными правами граждан в период угрозы эпидемии COVID-19.

Спорная норма запрещает гражданам покидать места проживания (пребывания), кроме некоторых исключений - на работу (не всем), экстренно к врачу, а также в ближайший магазин, вынести мусор и выгулять собаку вблизи жилища.

По мнению заявителей, областное Правительство (и Губернатор в качестве его главы) превысили свои полномочия, когда издавали этот запрет:

- спорный запрет нарушает конституционное право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства,

- а между тем на территории области «отсутствует режим карантина» и не введено чрезвычайное или военное положение.

Однако областной суд обратил внимание на следующее:

- во-первых, спорная норма принята в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), которая включена в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих,

- между тем, человек, его права и свободы, в том числе право на здоровье, - это высшая конституционная ценность, защищать которую обязано государство;

- а значит, государство обязано принимать все разумные меры по борьбе с обстоятельствами, которые могут создать прямую угрозу жизни и здоровью граждан, тем более что в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ вопросы защиты прав и свобод человека и гражданина (в том числе прав на жизнь и здоровье) находятся в совместном ведении Федерации и её субъектов;

- право на жизнь и здоровье - в условиях угрозы эпидемии COVID-2019 - требуют приоритетной защиты перед всеми иными конституционными правами;

- согласно п. 2 Указа Президента РФ от 02.04.2020 N 239, Губернатор был обязан разработать и реализовать комплекс ограничительных и иных мероприятий, в том числе и в первую очередь, установить особый порядок передвижения на соответствующей территории лиц и транспортных средств. А согласно ст. 6 Закона о санэпидблагополучии, к «санитарным» полномочиям субъектов РФ относится, в том числе, введение в регионе ограничительных мероприятий (карантина) на основании предложений, предписаний главных государственных санитарных врачей и их заместителей;

- ограничительные мероприятия (карантин) - это меры, направленные на предотвращение распространения инфекционных заболеваний и предусматривающие ограничение передвижения населения,

- к моменту издания спорного запрета, Главный государственный санитарный врач РФ обязал Губернатора - с учетом складывающейся эпидемиологической ситуации в регионе и прогноза ее развития - обеспечить введение ограничительных мероприятий, включая режим самоизоляции;

- а это означает, что именно карантин и был введен на территории области;

- довод административных истцов, что постановления Главного государственного санитарного врача РФ, связанные с режимом самоизоляции, распространяются лишь на лиц с подозрением на COVID-19 и прибывших с зараженных территорий, противоречит содержанию п. 1.3 постановления ГГСН РФ от 30.03.2020 N 9;

- таким образом, спорный запрет соответствует требованиям Закона о санэпидблагополучии населения;

- во-вторых, право гражданина РФ на свободу передвижения не является абсолютным, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции РФ оно может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо, в том числе, в целях защиты здоровья, прав и законных интересов других лиц;

- при этом именно статьей 8 Закона РФ от 25 июня 1993 г. N 5242-I «О праве граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства» предусмотрена возможность ограничения указанных прав не только на территории, где введено чрезвычайное положение, но и на отдельных территориях и в населенных пунктах, где в случае опасности распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний и отравлений людей введены особые условия и режимы проживания населения и хозяйственной деятельности;

- а такой режим - режим повышенной готовности (ПГ), предусматривающий особые условия проведения массовых мероприятий, передвижения граждан, деятельности организаций, - и был установлен губернатором в связи с угрозой распространения на территории области коронавирусной инфекции (2019-nCoV);

- следовательно, спорный запрет соответствует также требованиям законодательства о свободе передвижения;

- в-третьих, согласно пп. «б» п. 6 ст. 4.1 Закона N 68-ФЗ о защите от ЧС, при угрозе возникновения ЧС органы управления и силы единой государственной системы предупреждения и ликвидации ЧС функционируют в режиме повышенной готовности. А право на введение этого режима, согласно областному закону, предоставлено именно Правительству области,

- а значит, принимая во внимание необходимость обеспечения прав граждан на защиту жизни и здоровья в связи с угрозой распространения COVID-19, региональное Правительство правомерно ввело режим ПГ на территории области;

- а спорный запрет согласуется с конституционно значимыми целями ограничения прав и свобод человека и гражданина, оправдан необходимостью создания условий для предупреждения возникновения распространения COVID-19, направлен на защиту конституционно значимых ценностей - жизнь и здоровье человека. Запрет носит временный характер, вызванный особыми условиями, обусловленными опасностью распространения COVID-2019;

- более того, неисполнение Правительством области требований законодательства об обеспечении защиты граждан от угрозы распространения коронавирусной инфекции способно привести к умалению и недопустимому ограничению гарантированного Конституцией РФ права на жизнь, что является прямым нарушением ее требований, установленных частью 3 статьи 56;

- поэтому утверждения истцов о нарушении их конституционных прав на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства являются безосновательными.

Суд дополнительно сослался и на то, что - позднее даты принятия иска, но до рассмотрения дела, - в федеральном законодательстве появились новеллы о праве региона не просто ввести указанный режим, но и устанавливать дополнительные обязательные для ис-

полнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима ПГ, обязательные для исполнения всеми гражданами.

ВС РФ разъяснил, как меры по борьбе с коронавирусом влияют на сроки исполнения обязательств и сроки исковой давности

Обзор по отдельным вопросам судебной практики...N 1 (утв. Президиумом ВС РФ 21 апреля 2020 г.)

В Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением мер по противодействию распространения коронавируса, ВС РФ остановился, в частности, на том, какое юридическое значение соответствующие меры имеют для сроков исполнения обязательств и сроков исковой давности.

Верховный Суд РФ указал, что нерабочие дни, установленные указами Президента РФ от 25 марта 2020 г. N 206 и от 2 апреля 2020 г. N 239 на период с 30 марта по 30 апреля 2020 года, относятся к числу мер, принятых в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, и не могут считаться нерабочими днями в смысле, придаваемом этому понятию ГК РФ, который под нерабочими понимает выходные и праздничные дни, предусмотренные ст. 111 и 112 ТК РФ.

Установление указанных нерабочих дней является не всеобщим, а зависит от различных условий (таких как направление деятельности хозяйствующего субъекта, его местоположение и введенные в конкретном субъекте РФ ограничительные меры в связи с объявлением режима повышенной готовности). Кроме того, дополнительные ограничительные меры по передвижению по территории, определению круга хозяйствующих субъектов, деятельность которых приостанавливается, могут вводиться на уровне субъектов РФ.

В связи с подобными обстоятельствами в дни, объявленные указами Президента РФ нерабочими, препятствия к исполнению обязательства могут отсутствовать, а в ряде случаев такое исполнение полностью невозможно.

С учетом изложенного ВС РФ пришел к выводу, что в тех случаях, когда последний день срока исполнения обязательства приходится на нерабочие дни, установленные на период с 30 марта по 30 апреля 2020 года, это не является основанием для переноса срока исполнения обязательства на ближайший следующий за ними рабочий день (ст. 193 ГК РФ). Аналогичным образом следует определять и момент окончания срока исковой давности при отсутствии предусмотренных ст. 202 ГК РФ оснований для его приостановления.

Вместе с тем ВС РФ пояснил, что если обстоятельства, препятствующие своевременному исполнению обязательства, с учетом фактических обстоятельств конкретного дела могут быть квалифицированы в качестве непреодолимой силы, должник не несет ответственности за просрочку исполнения, а кредитор вправе отказаться от договора, утратившего для него интерес в связи с просрочкой. Если кредитор не отказался от договора, должник после отпадения обстоятельств непреодолимой силы обязан исполнить обязательство в разумный срок.

В тех случаях, когда обстоятельства непреодолимой силы или принятие актов органов государственной власти (местного самоуправления) привели к полной или частичной объективной невозможности исполнения обязательства, имеющей постоянный (неустранимый) характер, данное обязательство прекращается полностью или в соответствующей части на основании ст. 416 и 417 ГК РФ.

Конкуренция статей 6.3 и 20.6.1 КоАП РФ, а также другие нюансы вируспруденции в делах об АП - в ответах от ВС РФ

Обзор по отдельным вопросам судебной практики...N 1 (утв. Президиумом ВС РФ 21 апреля 2020 г.)

Президиум Верховного Суда РФ разъяснил самые острые вопросы применения «пандемического» права в делах об административных правонарушениях:

- 10-дневный срок на обжалование постановления об АП не удлиняется из-за «коронавирусных каникул», даже если последний день срока пришелся на нерабочие дни, объявленные указами Президента РФ от 25.03.2020 N 206 и от 02.04.2020 N 239. Правда, если срок на об-

жалование пропущен, можно ходатайствовать о его восстановлении, - отдельно или в тексте жалобы. Срок восстанавливается, если он был пропущен по уважительным причинам, - например, гражданин лечился в медучреждении, или был в изоляции, как по предписанию непосредственно от санврача, так и в соответствии с законодательством о защите от ЧС;

- ответственность по ст. 20.6.1 КоАП РФ наступает за нарушение как федеральных Правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (далее также режим ПГ или ЧС), так и региональных. Эти региональные правила могут называться иначе, например - Указ о введении режима ПГ, - главное, чтобы они действительно содержали предписания гражданам, скажем, запрет гулять по парку Сокольники или требование приостановить работу ресторана;

- если нарушенный гражданином запрет содержится в правилах поведения при режимах ПГ и ЧС, и в постановлении Главного государственного санитарного врача РФ, проступок нужно квалифицировать по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ - она является специальной по отношению к ст. 20.6.1, а не наоборот. Например, если прогуляться по парку Сокольники решит не просто москвич, а москвич, вернувшийся наемцем из иностранного государства;

- ВС РФ указал, что по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ могут, в том числе, привлекаться «ковидные» и пациенты с подозрением на COVID-19, свежеспеченные туристы и другие категории лиц, однако конструкция с оборотом «в том числе» очевидно указывает на то, что перечень субъектов этого состава не является закрытым;

- любопытно, что, по мнению ВС РФ, ответственность за приближение к другому гражданину ближе 1,5 м (нарушение социального дистанцирования, п. 12.1 Указа Мэра Москвы N 12-УМ) должна наступать по ст. 20.6.1 КоАП РФ. Однако с учетом того, что постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 30.03.2020 N 9 гражданам вменено в обязанность соблюдать дистанцию до других граждан не менее 1 метра, то, очевидно, ответственность по ст. 20.6.1 КоАП РФ должна наступать, если спорное расстояние больше метра, но меньше полутора. Если же нарушитель приблизился к другому гражданину вплотную, - квалификация, согласно разъяснениям ВС, должна уже состояться по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ;

- срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ - 3 месяца со дня обнаружения, а по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ - год,

- протоколы и по ст. 20.6.1, и по ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ рассматривает районный суд, причем во втором случае он вправе рассмотреть его по ВКС.

Отметим, что «больной» для столицы вопрос - о соотношении ч. 2 ст. 6.3, ст. 20.6.1 КоАП РФ и ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы, - не был предметом разъяснений ВС РФ. Между тем, состав упомянутой нормы регионального кодекса предполагает именно нарушение Правил поведения при режимах ЧС и ПГ и, строго говоря, привлечь к ответственности по ней невозможно (например, ч. 2, - невыполнение гражданами требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима ПГ на территории города Москвы, в том числе необеспечение режима самоизоляции, если эти действия (бездействие) не влекут административной ответственности в соответствии с КоАП РФ).

ВС РФ пояснил, признаются ли нынешняя эпидемиологическая обстановка и ограничительные меры основаниями для изменения или расторжения договора по ст. 451 ГК РФ

Обзор по отдельным вопросам судебной практики...N 1 (утв. Президиумом ВС РФ 21 апреля 2020 г.)

Верховный Суд РФ не исключил применение ст. 451 ГК РФ в условиях распространения коронавирусной инфекции COVID-19, дополнительно указав на возможность изменения или расторжения договоров по другим основаниям (например, на основании ст. 328 ГК РФ, ст. 19 Федерального закона от 01.04.2020 N 98-ФЗ). При этом последствия расторжения или изменения договора в таких случаях определяются на основании п. 3 ст. 451, п. 4 ст. 453 ГК РФ, если иное не установлено законом или иным правовым актом (как, например, установлено в ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-I «О защите прав потребителей»).

Умысел организации предполагает установленный из обстоятельств дела умысел его работников и должностных лиц

Постановление Конституционного Суда РФ от 14 апреля 2020 г. N 17-П

Формула умышленной вины организации в совершении административного проступка - как, минимум, проступка в сфере транспортной безопасности, - обязательно включает в себя установленный умышленный характер действий (бездействия) должностных лиц (работников) организации, ответственных за исполнение соответствующих требований.

Такая правовая позиция была утверждена Конституционным Судом РФ в деле по оспариванию ряда положений КоАП РФ. Заявитель - морской порт - ранее был наказан по ст. 11.15.1 КоАП РФ (неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности): ее первые две части устанавливают для юридических лиц санкции за неосторожное правонарушение, а третья (ее и вменили заявителю) - за умышленное.

При этом сам КоАП РФ разделяет формы вины на умысел и неосторожность исключительно для граждан, а для организаций вводит отдельную формулу вины - организация виновна, если имела возможность для соблюдения правил и норм, не приняла все зависящие от нее меры для их соблюдения. Именно поэтому еще пятнадцать лет назад Пленум ВАС РФ прямо установил - даже если наказание для юрлица ставится в зависимость от формы вины, устанавливая эту вину не надо, и выяснять - а предвидело ли лицо последствия, и как к ним относилось, - тоже не надо. Достаточно лишь установить наличие возможности для соблюдения закона и недостаточность мер по его соблюдению

Но в таком случае, справедливо рассудил морской порт, и невозможно, используя средства толкования закона, квалифицировать проступок в качестве умышленного.

А значит, и судебское усмотрение в таком случае граничит с произволом, что Конституция РФ не разрешает.

КС РФ, рассмотрев жалобу, пришел к следующему:

- действительно, КоАП РФ не различает умысел юридического лица и его же неосторожность, а различает их только у граждан. Правда, данные понятия достаточно хорошо разработаны в правовой доктрине. Более того, с доктринальной точки зрения определения из КоАП РФ едва ли можно признать исчерпывающими, но само по себе это обстоятельство не свидетельствует о недостаточности норм кодекса;

- при этом умысел и неосторожность гражданина, и даже совокупная виновность нескольких граждан нетождественны умыслу и неосторожности организации;

- однако очевидно, что виновность юридического лица, так или иначе, является следствием виновности его должностных лиц (работников), которые привлекаются к административной ответственности по отдельным протоколам, в отдельных делах, независимо от своего работодателя;

- да и конечная цель наказания организации - это воздействие на волю и сознание связанных с ним физических лиц, чтобы добиться от них законопослушания;

- значит, вина юридического лица проявляется в виновном действии (бездействии) своих сотрудников, действующих от имени организации и допустивших правонарушение;

- поэтому, - хотя и предполагается, что умысел юрлица проявляется в умысле его работника, - суду нет необходимости ни в установлении конкретных физических лиц, ответственных за исполнение юридическим лицом требований закона, ни в обязательном их привлечении к производству по делу об АП как «фактических нарушителей» с целью определить форму их вины;

- при этом суд все же обязан, во-первых, выяснить и учесть все значимые для дела обстоятельства, а во-вторых, обосновать в постановлении по делу, почему правонарушение квалифицируется как совершенное умышленно;

- а значит, привлечь организацию к ответственности за умышленный проступок можно только в тех случаях, когда установлены умышленный характер действий (бездействия) должностных лиц (работников), притом в условиях очевидности для них самих проти-

воправности собственных действий (бездействия) и возникновения в связи с этим реальной угрозы транспортной безопасности;

- если же из обстоятельств дела не усматривается умышленный характер действий (бездействия) сотрудников организации, но при этом имелась возможность для соблюдения соответствующих требований, а юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (т.е. фактически транспортная безопасность оказалась не защищенной в полной мере от возможных угроз) - административная ответственность юридического лица может наступать только за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности, совершенное по неосторожности,

- что касается идеи о том, что организацию вообще нельзя привлекать к ответственности за умышленные проступки, раз КоАП РФ не содержит формул умысла и неосторожности организации, - то эта идея противоречит принципам законности, равенства и справедливости и вытекающему из них принципу неотвратимости юридической ответственности. Если требования закона не исполнены, исчерпывающие меры к этому не приняты, а возможность для их исполнения у организации была, то ответственность должна наступить.

В итоге спорные нормы КоАП РФ были признаны соответствующими Конституции РФ, однако лишь в том истолковании, которое дано Конституционным Судом РФ:

юридическое лицо подлежит привлечению к административной ответственности за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности, совершенное умышленно, если:

административная ответственность юридического лица может наступать только за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности, совершенное по неосторожности, если:

- установлен умышленный характер действий (бездействия) должностных лиц (работников) юридического лица, ответственных за исполнение требований по обеспечению транспортной безопасности,

- и этот вывод надлежащим образом мотивирован в постановлении по делу об административном правонарушении- умышленный характер действий (бездействия) должностных лиц (работников) юридического лица, ответственных за исполнение требований по обеспечению транспортной безопасности, из обстоятельств дела не усматривается, - и при этом имелась возможность для соблюдения соответствующих требований, но юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению

Отметим, что хотя Конституционный Суд РФ был крайне осторожен в формулировках, однако его рассуждения, представляется, могут быть использованы для определения формы вины и обоснования квалификации иных административных правонарушений, помимо предусмотренных «спорной» ст. 11.15.1 КоАП РФ.

С учетом повышенного «стандарта доказывания» по этой категории дел можно ожидать усиления административной репрессии - раз уж все равно придется устанавливать умысел виновников, то логично «конвертировать» эти трудозатраты в показатели эффективности надзорной деятельности и завершать проверку сразу несколькими протоколами, а не одним - в адрес только юридического лица. Кроме того, - хотя преюдиция в делах об административных правонарушениях практически не применяется, - однако вступившие в силу постановления о наказаниях работников юрлица придадут дополнительный вес квалификации проступка организации как умышленного.

Как применять нормы о моратории на возбуждение дел о банкротстве: разъяснения ВС РФ

Обзор по отдельным вопросам судебной практики...N 1 (утв. Президиумом ВС РФ 21 апреля 2020 г.)

Отдельный раздел в Обзоре Верховного Суда РФ, о котором мы рассказывали вчера, посвящен тому, как применять недавно введенные в Закон о банкротстве положения о моратории на возбуждение дел о банкротстве в связи с распространением COVID-19.

Верховный Суд РФ пояснил, что включение должника в перечень лиц, на которых распространяется мораторий, является само по себе достаточным основанием для возврата арбитражным судом заявления кредитора о признании должника банкротом. Обстоятельства возникновения задолженности должника перед креди-

торами (в том числе причины, связь с основанием для введения моратория), а также период ее возникновения значения не имеют.

Рассмотрение вопросов о восстановлении сроков на предъявление кредиторами требований по делу о банкротстве и (или) признание соблюденными сроков на совершение иных действий по делу о банкротстве следует производить с учетом фактических обстоятельств каждого конкретного дела.

Закон о банкротстве предусматривает, что на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, приостанавливается исполнительное производство по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория (при этом не снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства). Верховный Суд РФ не увидел в Законе о банкротстве запрета на рассмотрение в период действия моратория исков к должникам, на которых он распространяется, а из указанных положений Закона пришел к выводу, что судом могут выдаваться исполнительные листы по имущественным взысканиям в отношении должников, на которых распространяется мораторий. При этом в ходе исполнительного производства по данным исполнительным листам допустимо совершение действий по ограничению распоряжением имуществом должника, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве.

Перечень наиболее пострадавших от коронавируса отраслей снова расширен

Постановление Правительства РФ от 18 апреля 2020 г. N 540

Расширен перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденный постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 N 434. В него дополнительно включены:

- деятельность музеев (код ОКВЭД 91.02) и зоопарков (код ОКВЭД 91.04.1);
- новый раздел «Розничная торговля непродовольственными товарами», включающий в том числе торговлю автомобилями, мотоциклами, товарами культурно-развлекательного назначения, одеждой и обувью и некоторыми иными товарами.

Кроме того, уточнена формулировка п. 2 Постановления N 434. Теперь с учетом поправок в нем будет указано, что перечень используется в том числе в целях предоставления заемщикам из числа субъектов МСП льготного периода по займам и кредитам, то есть он может применяться и для других целей. Отметим, что из прежней формулировки следовало, что перечень предназначен именно для предоставления кредитных каникул. Тем не менее и до внесения поправок на практике были примеры его применения для других целей, в частности он использовался налоговыми органами для обеспечения мер по поддержке бизнеса.

Изменения вступят в силу 28 апреля 2020 года.

ТПП объяснила, признаются ли нерабочие дни с 30 марта по 30 апреля форс-мажором при исполнении договорных обязательств

Информация Торгово-промышленной палаты РФ (по состоянию на 20.04.2020)

ТПП РФ указала, что нерабочие дни с 30 марта по 30 апреля 2020 года, установленные Указами Президента РФ от 25.03.2020 N 206 и от 02.04.2020 N 239, могут признаваться обстоятельством непреодолимой силы при исполнении договорных обязательств, если будет установлено, что по этой причине субъект предпринимательской деятельности в указанный период не имел реальной возможности производить товары, выполнять работы, оказывать услуги или осуществлять иные действия, и, как следствие, исполнить свои договорные обязательства в полном объеме или в установленные сроки.

В этом случае заявитель должен представить в торгово-промышленную палату сведения и документы, обосновывающие непосредственное влияние названных Указов на исполнение им конкретного обязательства, предусмотренного договором, в частности:

- о том, что исключения, предусмотренные п. 2 Указа N 206, п. 4 Указа N 239, а также соответствующими нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов РФ (например, для региональных системообразующих организаций), на работников данной организации (индивидуального предпринимателя) не распространяются;
- о том, что организация (непосредственная сфера ее деятельности, ее работники) не подпадает под действие ограничительных (запретительных) мер, устанавливаемых субъектами РФ в соответствии с п. 2 Указа N 239;

- о наличии локального правового акта данной организации (приказ, распоряжение) по вопросам организации деятельности предприятия в период действия названных Указов (в т.ч. о переводе работников на дистанционный режим работы или режим нерабочих дней и т.п.);

- о невозможности обеспечить производственную или иную деятельность в нерабочие дни согласно ранее утвержденному в организации плану производства, графику работ на этот период или иных подобных документов.

В случае представления заявителем вышеуказанных сведений, подтвержденных соответствующими документами, и при установлении прямой причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами и невозможностью исполнить обязательства, торгово-промышленная палата вправе оформить и выдать заявителю заключение об обстоятельствах непреодолимой силы.

В связи с этим напомним, что с конца марта 2020 года торгово-промышленные палаты субъектов РФ начали выдавать сертификаты о форс-мажоре по договорам, заключенным между российскими субъектами предпринимательской деятельности.

Еще на два месяца приостановлено течение 6-месячного срока подачи жалоб в ЕСПЧ

Информация Европейского Суда по правам человека от 9 апреля 2020 г.

Сообщается, что исключительные меры, принятые в Европейском Суде по правам человека с 16 марта 2020 года из-за пандемии коронавирусной инфекции, продлены. В частности:

- шестимесячный срок для подачи жалоб согласно статье 35 Европейской конвенции по правам человека, который ранее был продлен на один месяц начиная с 16.03.2020, теперь продлен еще на два месяца с 16 апреля до 15 июня 2020 года включительно;
- все ограничения по срокам, отведенным на проведение уже начатых процедур, ранее продленные на один месяц начиная с 16.03.2020, также продлены еще на два месяца с 16 апреля 2020 года. Однако это не касается 3-месячного срока, предусмотренного ст. 43 Конвенции, для подачи ходатайства о передаче дела на пересмотр в Большую Палату Европейского Суда.

Помимо этого сообщается, что Европейский Суд продолжает осуществлять работу по важнейшим сферам деятельности, в том числе по регистрации входящих жалоб и их передаче в соответствующие судебные форматы. Также сохраняются введенные процедуры по рассмотрению запросов на введение обеспечительных мер в соответствии с правилом 39 Регламента Европейского Суда.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

ФСС выпустил рекомендации для работодателей по предоставлению сведений для назначения и выплаты больничных лицам 65 лет и старше

Информация Фонда социального страхования РФ от 22 апреля 2020 г.

Гражданам в возрасте 65 лет и старше, соблюдающим режим самоизоляции по месту жительства, могут быть оформлены больничные листы. В связи с этим ФСС разъяснил работодателям:

- как сформировать реестр сведений для назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности в связи с карантином;
- как подготовить реестр при удаленной работе сотрудников подразделений бухгалтерского и кадрового учета и в случае отсутствия у работодателя программного обеспечения с поддержкой формирования реестров по прямым выплатам страхового обеспечения.

Работодателям от Роспотребнадзора: новая версия антиковидных рекомендаций

Письмо Роспотребнадзора от 20 апреля 2020 г. N 02/7376-2020-24

Не прошло и двух недель, Роспотребнадзор выпустил очередную версию рекомендаций работодателям. Хочется отметить, что со стороны ведомства было бы гуманнее нумеровать версии рекомендаций, отзываться ранее разосланные либо вносить точечные правки в предыдущие, с тем, чтобы работодатель мог ориентироваться в бурном потоке поступающей информации.

Отметим новое. В отличие от предыдущих вариантов, этот предвзвешен информацией о целесообразности закрепления рекомендованных позиций в распорядительных документах организации, а при нарушении работником установленных ограничений, рассматривать вопрос о его привлечении к дисциплинарной ответственности.

В новой версии Рекомендаций предварительные и периодические медосмотры предлагается организовывать через медорганизации, имеющие возможность выезда на предприятие.

Целый раздел Рекомендаций посвящен информированию работников о клинических признаках COVID-19, схемах действия при проявлении признаков ОРВИ на работе и дома, о мерах профилактики и даже об ответственности за распространение ложной информации.

Также работодателям рекомендуют для лиц, у которых отсутствует личный транспорт, организовать доставку с работы и на работу транспортом предприятия. Кроме того, подробно описаны схемы организации работы проходных на крупных предприятиях.

Доступ всех «лишних» посетителей надлежит исключить (в предыдущей версии рекомендовалось ограничить).

На промышленных предприятиях надо уделить повышенное внимание системам вентиляции и пылеподавления.

Не допускать скопления большого количества сотрудников в одном помещении (лимит 1 чел на 4-5 кв. м.), в столовых и на проходных следует нанести «дистанционную» полуметровую разметку (справочно: постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 30.03.2020 N 9 гражданам вменено в обязанность соблюдать дистанцию до других граждан не менее 1 метра).

Уточнено, что опросы и осмотры работников на признаки респираторных заболеваний, с термометрией в течение рабочего дня рекомендуется проводить 1 раз в 4 часа.

По-прежнему требуется обеспечивать работников на рабочих местах запасом масок, дезинфицирующих салфеток, антисептиков и перчаток, но в отличие от прежнего варианта рекомендаций ничего не говорится про обязательный пятидневный запас таких СИЗ.

Кроме общих рекомендаций в адрес всех работодателей, ведомство подготовило отдельные рекомендации с учетом отраслевой специфики для:

- транспортных предприятий;
- предприятий агропромышленного комплекса;
- предприятий сферы услуг (салонов красоты, парикмахерских, станций техобслуживания автомобилей, ателье, прачечных и химчисток, магазинов непродовольственных товаров);
- строительной отрасли;
- организаций торговли;
- предприятий общественного питания.

ПФР не планирует наказывать работодателей за нарушение сроков подачи сведений персучета в апреле

Письмо Пенсионного фонда России от 17 апреля 2020 г. N НП-08-24/8051

В ПФР ответили на вопрос о последствиях несвоевременной подачи в Фонд сведений по форме СЗВ-М в апреле 2020 года. Напомним, что в отличие от некоторых ведомств ПФР не перенес сроки сдачи работодателями отчетности и, даже наоборот, на уровне региональных отделений высказывался о необходимости их соблюдения.

Тем не менее, в Фонде все же признают сложность сложившейся в стране ситуации и напоминают о том, что любая санкция должна

применяться с учетом ряда принципов: виновность и противоправность деяния, соразмерность наказания, презумпция невиновности.

В связи с этим ПФР полагает возможным не привлекать страхователей к ответственности за нарушение срока представления сведений индивидуального (персонифицированного) учета за отчетный период - март 2020 года.

По нашему мнению, та же логика должна применяться и в отношении ответственности работодателя за несвоевременную передачу в Фонд другой отчетности, включая сведения о трудовой деятельности работников по форме СЗВ-ТД, хотя прямых разъяснений Фонда по данному вопросу пока не было.

Что делать, если в нерабочий день заканчивается отпуск по уходу за ребенком?

Факт окончания отпуска по уходу за ребенком в нерабочий день не является основанием для его продления. К такому выводу пришли наши специалисты, отвечая на очередную партию вопросов о нерабочем месяце.

Узнайте из разъяснений наших экспертов:

- можно ли принять работника на работу в нерабочие дни;
- нужно ли в нерабочие дни выдавать по требованию работника документы, связанные с его работой.

Как и чем дезинфицировать офисы и прилегающие территории в условиях угрозы коронавируса?

Методические рекомендации МР 3.1.0170-20 «Эпидемиология и профилактика COVID-19»

Роспотребнадзор представил методические рекомендации по комплексу мер, направленных на предотвращение завоза и распространения инфекции. Рекомендации адресованы, прежде всего, санитарным врачам и региональным ОУЗ, но также и другим заинтересованным лицам и организациям. Подчеркнуто, что Роспотребнадзор вправе уточнять положения этих МР через свои информационные письма.

Для работодателей ценность представляет раздел по дезинфекции, в т.ч. приложения 6 и 7.

Приложение 6 хоть и посвящено вопросам профилактики коронавирусной инфекции на воздушном судне, но содержит перечень дезинфицирующих средств, рекомендуемых к применению. В приложении 7 приводятся отдельные рекомендации по дезинфекции открытых пространств населенных пунктов, с указанием конкретных дезсредств, дозировок и способов применения.

До 15 июня иностранные граждане могут трудиться в РФ без разрешений на работу и патентов

Указ Президента РФ от 18 апреля 2020 г. N 274

Президент РФ подписал Указ о временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

В частности, предусматривается, что в период с 15 марта по 15 июня 2020 г. включительно работодатели вправе привлекать к работе «визовых» иностранцев - без разрешения на работу (при наличии у работодателей разрешения на привлечение и использование иностранных работников), а «безвизовых» - без патентов. Это возможно при условии выполнения работодателями установленных ограничений и иных мер, направленных на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Если у работника уже есть патент или разрешение на работу, то течение срока их действия на период с 15 марта по 15 июня 2020 г. приостанавливается. Это же касается и многих других документов (визы, разрешения на временное проживание, вида на жительство, миграционной карты, удостоверения беженца, свидетельства о предоставлении временного убежища, разрешения на привлечение и использование иностранных работников и др.), а также многих сроков, установленных в рамках регулирования правового положения иностранных граждан.

Кроме того, в указанный период не принимаются решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранных граждан в РФ, об их административном выдворении за пределы РФ, о депортации или передаче иностранному государству в рамках реадмиссии, о лишении статуса беженца, временного убежища, об аннулировании ранее выданных виз, разрешений на работу, патентов, разрешений на временное проживание, видов на жительство, свидетельств участника Государственной программы.

Работа в ночное время. Где должны быть прописаны дополнительные выплаты работникам? Решение АС Свердловской области от 19.02.2020 по делу N А60-66886/2019

Медицинский персонал, работники культуры и социальной сферы, дежурные сотрудники экстренных служб -- специфика деятельности многих государственных и муниципальных учреждений предполагает работу ночью.

Каждый час работы в ночное время, а это, напомним, период с 22 часов до 6 часов, оплачивается в повышенном размере. Минимальный размер такого повышения определяет Правительство, конкретные же размеры увеличения оплаты труда за работу в ночное время устанавливаются коллективным договором, локальным нормативным актом, принимаемым с учетом мнения представительного органа работников, трудовым договором.

Так, к примеру, муниципальное учреждение культуры выплачивало своим работникам надбавки за работу в ночное время в размере 35% от часовой тарифной ставки. Вот только ни в коллективном договоре, ни в Положении об оплате труда учреждения конкретный размер доплат зафиксирован не был. По этой причине по результатам проверки ревизоры органа финконтроля признали произведенные учреждениям выплаты за работу в ночное время неправомерными и обязали вернуть в бюджет почти 100 тыс. руб. субсидии, направленной на эти выплаты.

Учреждение же считало, что вполне достаточно того, что размер дополнительных выплат сотрудникам, работающим ночью, указан в их трудовых договорах. Поэтому за разрешением спора оно вынуждено было обратиться в суд.

Но судья учреждение не поддержала. Согласно нормам Трудового кодекса заработная плата устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, которые для работников муниципальных учреждений определяются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами. То есть необходимым условием для включения в трудовые договоры сотрудников учреждения уровня доплат за работу в ночное время в размере, превышающем минимальный, является установление конкретного размера повышения в локальном нормативном акте; в противном случае следовало применить минимальный размер повышения. Исходя из этого, размер доплаты за работу в ночное время в размере 35% часовой тарифной ставки, установленный в трудовых договорах сотрудников учреждения в данном случае, не соответствует действующей у работодателя системе оплаты труда, что противоречит требованиям Трудового кодекса РФ. При таких обстоятельствах суд счел предписание органа финконтроля законным и обоснованным.

ФСС оплатит работникам старше 65 лет еще 11 дней карантина

Постановление Правительства РФ от 16 апреля 2020 г. N 517

Правительство РФ внесло изменения во Временные правила оформления листов нетрудоспособности, назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности в случае карантина застрахованным лицам в возрасте 65 лет и старше.

Установлено, что указанным лицам листки нетрудоспособности будут выдаваться также на 11 календарных дней с 20 по 30 апреля 2020 г. Ранее Временные правила предусматривали выдачу больничных на 14 календарных дней с 6 по 19 апреля 2020 г.

На работодателей возложена обязанность снова подать в ФСС России перечень застрахованных лиц, состоящих с ними в трудовых

отношениях применительно к новому периоду и соблюдающих режим самоизоляции, а также документы (сведения), необходимые для назначения и выплаты указанным лицам пособия по временной нетрудоспособности. Срок передачи этих сведений снова не установлен, однако, учитывая тот факт, что в прошлый раз региональные отделения Фонда требовали сдать необходимую информацию не позднее последнего дня периода, на который выдавался больничный, можно предположить, что и теперь направить документы в ФСС нужно не позднее 30 апреля.

Напомним, что Временные правила распространяются на застрахованных лиц, соблюдающих режим самоизоляции по месту жительства либо месту пребывания, фактического нахождения, в том числе в жилых и садовых домах, размещенных на садовых земельных участках, за исключением лиц, переведенных на дистанционный режим работы или находящихся в ежегодном оплачиваемом отпуске.

Назван размер стимулирующих выплат врачам ковидных стационаров

Постановление Правительства РФ от 12 апреля 2020 г. N 484

Кабмин определил размеры стимулирующих выплат медицинским и иным работникам, непосредственно работающим с пациентами, зараженными COVID-19:

Данные размеры являются максимально возможными, а конкретный размер стимулирующей (и вообще ее наличие) будет зависеть от фактически проработанного времени на должности, которая указана в перечне должностей медработников структурных подразделений медорганизаций, работа в которых дает право на установление выплат стимулирующего характера (устанавливается приказом по конкретной медорганизации и согласовывается с региональным ОУЗ).

Суд: компенсация расходов при переезде из районов Севера только работникам со стажем - законна

Обзор апелляционной практики по гражданским делам ВС Якутии за второе полугодие 2019 г.

Статья 326 ТК РФ устанавливает право работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей в случае переезда к новому месту жительства в другую местность в связи с прекращением трудового договора по любым основаниям (в том числе в случае смерти работника), за исключением увольнения за виновные действия, на оплату стоимости проезда по фактическим расходам и стоимости провоза багажа из расчета не свыше пяти тонн на семью по фактическим расходам, но не свыше тарифов, предусмотренных для перевозок железнодорожным транспортом.

Как указал Верховный Суд РФ, данную гарантию обязаны предоставлять все организации, расположенные в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, независимо от форм собственности (определение от 13.03.2017 N 58-КГ16-24).

Вместе с тем размер, условия и порядок компенсации указанных расходов в коммерческих организациях устанавливаются коллективными договорами, локальными нормативными актами, принимаемыми с учетом мнения выборных органов первичных профсоюзных организаций, трудовыми договорами.

При этом на практике суды не усматривают нарушений даже в тех случаях, когда работодатели устанавливают такие условия компенсации данных расходов, которые фактически значительно ограничивают круг получателей рассматриваемой гарантии.

Так, Верховный Суд Республики Якутия включил в свой обзор практики дело, в рамках которого работнику было отказано во взыскании расходов на переезд. Суд исходил из того, что коллективным договором была предусмотрена обязанность работодателя компенсировать такие расходы только тем работникам, которые проработали в организации не менее 10 лет. Никаких противоречий Кодексу в этом судьи не усмотрели и пришли к выводу о том, что, поскольку соответствующий стаж у работника отсутствовал, то и отказ работодателя в компенсации расходов на переезд был правомерен.

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ**Минфин предлагает дополнительно скорректировать порядок проведения закупок в связи с пандемией****Информация Минфина России от 14 апреля 2020 г.**

Минфин России направил в Правительство РФ предложения, которые предусматривают, в частности, возможность в 2020 году осуществлять закупки в соответствии с Законом N 223-ФЗ в нерабочие дни, вводимые для обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Кроме этого, предлагается снизить финансовую нагрузку на участников закупок в соответствии с Законом N 44-ФЗ. В этих целях планируется скорректировать порядок предоставления обеспечения исполнения контрактов:

- понизить с 5% до 0,5% НМЦК минимальный размер обеспечения контракта, предоставления которого может требовать заказчик от участников закупок;
- исключить необходимость обязательного обеспечения участниками гарантийных обязательств. При этом планируется предоставить заказчикам право установить при необходимости требование обеспечения таких гарантийных обязательств;
- установить исключение, допускающее превышение размера аванса над размером обеспечения исполнения контракта, при условии казначейского сопровождения расчетов по контракту;
- уменьшить размер обеспечения контракта при казначейском сопровождении аванса, при этом предлагается исчислять его от НМЦК, уменьшенной на размер аванса.

Скорректирована методика расчета НМЦК при закупке медизделий одноразового применения из ПВХ-пластиков, происходящих из иностранных государств**Приказ Минздрава России и Минпромторга России от 10 марта 2020 г. N 154н/749**

Минздрав России и Минпромторг России совместным приказом утвердили новую редакцию абз. 1 и абз. 5 п. 4 Методики расчета начальной (максимальной) цены контракта на поставку медицинских изделий, включенных в перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 N 102.

Согласно изменениям, при расчете коэффициента локализации Кл учитывается степень локализации производства медицинских изделий Др в соответствии с показателями локализации собственного производства медицинских изделий, включенных в перечень медицинских изделий одноразового применения из ПВХ-пластиков.

Указанные изменения вступают в силу 27 апреля текущего года.

Напомним, показатель Кл (коэффициент локализации) рассчитывается Минпромторгом России и ежегодно до 1 ноября представляется в Минздрав России для размещения на официальном сайте министерства.

Заказчики по Закону N 223-ФЗ вправе самостоятельно урегулировать вопросы исполнения договоров в условиях эпидемии коронавируса**Письмо Минфина России от 19 марта 2020 г. N 01-02-02/24-21417**

В своем письме представители Минфина России, в частности, отметили, что заказчик вправе самостоятельно, с учетом требований Закона N 223-ФЗ, установить в положении о закупке все условия, касающиеся заключения договора, его исполнения и расторжения, в том числе условия о применении (неприменении) штрафных санкций, а также предусмотреть возможность продления сроков исполнения договора и корректировки цен в 2020 году в случае

нарушения обязательств исполнителем из-за последствий распространения новой коронавирусной инфекции.

Напомним, согласно ч. 2 ст. 2 Закона N 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч.ч. 3.1 и 3.2 ст. 3 Закона N 223-ФЗ, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Минфин предлагает дополнительно скорректировать порядок проведения закупок в связи с пандемией**Информация Минфина России от 14 апреля 2020 г.**

Минфин России направил в Правительство РФ предложения, которые предусматривают, в частности, возможность в 2020 году осуществлять закупки в соответствии с Законом N 223-ФЗ в нерабочие дни, вводимые для обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Кроме этого, предлагается снизить финансовую нагрузку на участников закупок в соответствии с Законом N 44-ФЗ. В этих целях планируется скорректировать порядок предоставления обеспечения исполнения контрактов:

- понизить с 5% до 0,5% НМЦК минимальный размер обеспечения контракта, предоставления которого может требовать заказчик от участников закупок;
- исключить необходимость обязательного обеспечения участниками гарантийных обязательств. При этом планируется предоставить заказчикам право установить при необходимости требование обеспечения таких гарантийных обязательств;
- установить исключение, допускающее превышение размера аванса над размером обеспечения исполнения контракта, при условии казначейского сопровождения расчетов по контракту;
- уменьшить размер обеспечения контракта при казначейском сопровождении аванса, при этом предлагается исчислять его от НМЦК, уменьшенной на размер аванса.

Авансирование контрактов, заключаемых получателями средств федерального бюджета: разъяснения Минфина**Письмо Минфина России от 13 апреля 2020 г. N 09-04-13/29195**

В подготовленном специалистами министерства письме подчеркивается, что при заключении контрактов, предметом которых является поставка товаров, оказание услуг, получатели средств федерального бюджета не вправе предусматривать авансовые платежи в случае, если в плане-графике код и наименование объекта закупки соответствуют коду и наименованию товара, услуги, включенных в Перечень, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 16.01.2018 N 21-р.

Кроме этого, в силу п. 20 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета (далее - Положение), если контракт предусматривает поставку товаров, оказание услуг, включенных в Перечень и не включенных в него, авансирование такого контракта не предусматривается.

Представители министерства отмечают, что в настоящее время рассматривается вопрос о приостановлении действия п. 20 Положения, однако до принятия указанного решения получатели средств федерального бюджета при заключении контрактов о поставке товаров, об оказании услуг, включенных в Перечень, не вправе предусматривать авансовые платежи.

Установлены сроки оплаты по контрактам, заключенным в рамках гособоронзаказа, в случае увеличения их цены**Постановление Правительства РФ от 10 апреля 2020 г. N 481**

В соответствии с новой редакцией абз. 2 п. 44, абз. 6 п. 50 и абз. 3 п. 51 Положения о государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному

заказу (далее - Положение), в случае, если требуется увеличение цены государственного контракта в связи с увеличением цены на продукцию при переводе в фиксированную цену других видов цен на эту продукцию, в дополнительном соглашении устанавливаются отлагательные условия завершения расчетов по государственному контракту, предусматривающие осуществление оплаты такой продукции в срок не более 30 календарных дней с даты внесения в государственный оборонный заказ необходимых изменений.

Новая редакция Положения действует с 21 апреля текущего года.

НОВОСТИ РЕГИОНА

Уточнен порядок согласования при назначении прокурора Волгоградской области

Закон Волгоградской области от 21 апреля 2020 г. N 30-Од «О внесении изменений в Закон Волгоградской области от 17 ноября 2000 г. N 468-Од «О порядке согласования представления Генерального прокурора Российской Федерации о назначении на должность прокурора Волгоградской области»

Напомним, что в соответствии с действующим федеральным законодательством прокурор Волгоградской области назначается на должность Президентом РФ по представлению Генеральным прокурором кандидатуры, согласованной регионом.

Изменения касаются порядка прохождения в областной Думе необходимых для этого документов.

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Сколько в Волгоградской области заплатят медицинским работникам, оказывающим медицинскую помощь гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция?

Постановление Администрации Волгоградской области от 10 апреля 2020 г. N 201-п «Об установлении выплат стимулирующего характера работникам медицинских организаций, подведомственных комитету здравоохранения Волгоградской области»

С 30 января 2020 г. и по 31 декабря 2020 г. установлены выплаты стимулирующего характера за особые условия труда и дополнительную нагрузку медицинским работникам, оказывающим медицинскую помощь гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция, и лицам из групп риска заражения новой коронавирусной инфекцией в медицинских организациях, подведомственных комитету здравоохранения Волгоградской области, в следующих размерах:

21 468 руб. - врачам скорой медицинской помощи, в том числе в составе специализированных выездных бригад; врачам подразделений, оказывающим первичную медико-санитарную помощь (в том числе врачам-инфекционистам, врачам общей практики (семейным врачам), врачам-педиатрам, врачам-педиатрам участковым, врачам-терапевтам, врачам-терапевтам участковым, врачам-пульмонологам);

10 734 руб. - среднему медицинскому персоналу, участвующему в оказании скорой медицинской помощи (фельдшеры скорой медицинской помощи, медицинские сестры, медицинские сестры-анестезисты); среднему медицинскому персоналу, участвующему в оказании первичной медико-санитарной помощи, в том числе среднему медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов, фельдшерских пунктов, фельдшерских здравпунктов;

5 367 руб. - фельдшерам (медицинским сестрам) по приему вызовов скорой медицинской помощи и передаче их выездным бригадам скорой медицинской помощи; младшему медицинскому персоналу, обеспечивающему условия для оказания первичной медико-санитарной помощи;

26 835 руб. - врачам, оказывающим специализированную медицинскую помощь в стационарных условиях (в том числе врачам-инфекционистам, врачам-анестезиологам-реаниматологам);

13 417,5 руб. - среднему медицинскому персоналу, участвующему в оказании специализированной медицинской помощи в стационарных условиях;

8 050,5 руб. - младшему медицинскому персоналу, обеспечивающему условия для оказания специализированной медицинской помощи в стационарных условиях.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

✓ Смоляров М.В. Обязательная маркировка лекарственных средств. - «Право Доступа», 2020 г.

✓ Головин В.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (постатейный, третье издание, переработанное и дополненное). - «Деловой двор», 2020 г.

✓ Дытченко Г.В. Развитие прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности. (Бакалавриат, специалист, магистратура, аспирантура). Монография. - «КНО-РУС», 2020 г.

✓ Федякина О.В. Анализ судебной практики по поводу проведения экспертиз, назначения экспертиз в гражданском процессе, принятие результата экспертизы в качестве доказательства по частноправовому спору. - «Право Доступа», 2020 г.

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

✓ Сальдо встречных предоставлений (П. Шефас, газета «Адвокатская газета», N 6, апрель 2020 г.)

✓ Когда принудить банк нельзя (Ю. Севастьянова, газета «Адвокатская газета», N 6, апрель 2020 г.)

✓ Буллинг в российских школах: правовые проблемы профилактики (В.А. Курбенков, А.Ю. Новосельцев, журнал «Журнал российского права», N 3, март 2020 г.)

✓ Явка с повинной как смягчающее наказание обстоятельство (А.М. Наумов, журнал «Законность», N 3, март 2020 г.)

✓ Уголовная ответственность за сокрытие имущества с целью уклонения от взыскания недоимки (П.С. Яни, журнал «Законность», N 3, март 2020 г.)

✓ К вопросу о возмездности наследственного договора для целей виндикации (Д.В. Лоренц, журнал «Журнал российского права», N 3, март 2020 г.)

✓ Гражданско-правовой договор в сфере цифровой экономики (М.Н. Семьякин, журнал «Российский юридический журнал», N 1, январь-февраль 2020 г.)

ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ ЮРИСТА

• Оспаривание сделок по банкротным основаниям: новое в законодательстве и судебной практике. Защита прав и интересов залоговых кредиторов при банкротстве залогодателей: новое в законодательстве и судебной практике.

• Правовые позиции в судебной практике по участию в долевом строительстве и предварительная оценка влияния пандемии

• Изменения в ГК в части достоверности реестра недвижимости и защиты добросовестного приобретателя (закон N 430-ФЗ)

• Холдинги: понятие, структура, правовое обеспечение. Основания и правовые последствия установления холдинговых отношений. Ответственность основного общества по обязательствам дочернего. «Снятие корпоративной вуали». Иски миноритарных акционеров дочернего общества к основному. Корпоративное управление и корпоративный контроль в холдинге. Практические аспекты организации управления

• Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов

- Практика применения законодательства о банкротстве в 2020 году
- Операции с денежной наличностью, онлайн-кассы в 2020 году
- Новые подходы в судебной практике по обязательствам: понятие обязательства и исполнение обязательств
- Правовое регулирование права собственности и других вещных прав: современное состояние и перспективы развития
- Ответственность членов органов управления хозяйственного общества за убытки, причинённые обществу
- Нотариальные действия в сфере гражданского оборота: состояние и перспективы развития законодательства
- Прекращение обязательств: новеллы Главы 26 ГК и правовые позиции судов
- Реформа гражданского законодательства: общие положения о договоре
- Новые правила о крупных сделках и сделках с заинтересованностью в Федеральном законе N 343-ФЗ от 03.07.2016 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».
- Разъяснения Пленума ВС РФ N27 от 26 июня 2018 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность
- Реформа гражданского законодательства: общие положения о договоре
- Договор аренды: комментарий положений ГК РФ и судебной практики
- Обеспечение обязательств: изменение законодательства и судебная практика
- Разъяснение ключевых положений земельного и смежного законодательства
- Корпоративное право: актуальные вопросы реформы корпоративного законодательства и судебной практики, обзор судебной практики Верховного Суда РФ
- Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: комментарии к судебной практике и анализ актуальных практических вопросов
- Налоговые проверки. Новые полномочия налоговых органов в 2019 г. Оспаривание результатов проверки. Права и обязанности налогоплательщика
- Реформа гражданского законодательства: новый взгляд на недвижимые вещи и вещные права на недвижимость
- Проблемы применения законодательства о гражданском судопроизводстве после вступления в действие Федерального закона от 28.11.2018 г. N 451-ФЗ
- IV Всероссийский юридический форум «Реформа гражданского законодательства: некоторые новеллы и их судебное толкование»
- Предварительный договор, опцион и опционный договор: положения ГК, судебная практика и разбор ключевых проблем
- Антимонопольный комплаенс как часть безопасности бизнеса
- Правовое регулирование права собственности и других вещных прав: современное состояние и перспективы развития
- Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил ГК РФ и 44-ФЗ
- Новые подходы в судебной практике по обязательствам: понятие обязательства и исполнение обязательств
- Заключение, толкование и исполнение договора. Ответственность за нарушение обязательств. Расторжение договора и отказ от исполнения обязательства
- Операции с денежной наличностью, онлайн-кассы в 2019 году: новые нормы, практика, контроль
- Актуальные проблемы наследственного права и нотариальной практики

- Договор аренды: сложные ситуации, новые возможности и судебная практика
- Меры ответственности и иные способы защиты кредиторов
- Анализ основных положений Постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 года N49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
- Необоснованная налоговая выгода: конфликты правоприменения и скрытые угрозы
- Новеллы и судебная практика по финансовым сделкам
- Имплементация норм ГК РФ в правила Законов об АО и ООО, внутренние противоречия и пути их решения
- Разъяснения ключевых новаций земельного и смежного законодательства, вступивших в силу в 2019 году
- Прямые договоры между ресурсоснабжающими организациями и потребителями коммунальных услуг
- Актуальные вопросы договора строительного подряда в судебной практике
- Требования о хранении и обработке персональных данных, а также ответственность операторов персональных данных за несоблюдение таких требований
- Организация деятельности по обработке персональных данных с учётом действующей правоприменительной практики

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ КАДРОВИКА

- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства
- Кадровое делопроизводство
- Трудовое право и кадровое делопроизводство в 2020 году: что нового?
- Трансформация регулирования трудовых отношений - движение к новым формам
- Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства
- Профстандарты
- Самое сложное в трудовых отношениях - рабочее время и время отдыха
- Требования о хранении и обработке персональных данных, а также ответственность операторов персональных данных за несоблюдение таких требований
- Организация деятельности по обработке персональных данных с учётом действующей правоприменительной практики

АКТУАЛЬНЫЕ СЕМИНАРЫ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

- Практика применения 223-ФЗ в 2019-2020 годах
- 223-ФЗ: Последние изменения. Расчет начальной (максимальной) цены договора. Защита от демпинга
- Техническое задание по 44-ФЗ
- Изменения регулирования государственного заказа в IV квартале 2019 года и подготовка к будущим изменениям 2020 года
- Закупки по 223-ФЗ: что нужно знать заказчику?
- Описание объекта закупки по Закону N 223-ФЗ. Техническое задание при конкурентных и неконкурентных закупках
- Антимонопольный комплаенс как часть безопасности бизнеса
- Нерешенные проблемы контрактной системы
- Заключение и расторжение государственных (муниципальных) контрактов: сочетание правил - ГК РФ и 44-ФЗ
- Реформирование контрактной системы: закон N 71-ФЗ и другие изменения
- Особенности закупки строительных работ в контексте изменений законодательства о закупках и реализации национальных проектов. Упрощение и усложнение
- Практика проведения госзакупок в электронной форме: типовые ошибки заказчиков и практика осуществления контроля со стороны ФАС России