

# ГАРАНТ Руководителю

## НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### ПФР не планирует наказывать работодателей за нарушение сроков подачи сведений персучета в апреле

Письмо Пенсионного фонда России от 17 апреля 2020 г. N НП-08-24/8051

В ПФР ответили на вопрос о последствиях несвоевременной подачи в Фонд сведений по форме СЗВ-М в апреле 2020 года. Напомним, что в отличие от некоторых ведомств ПФР не перенес сроки сдачи работодателями отчетности и, даже наоборот, на уровне региональных отделений высказывался о необходимости их соблюдения.

Тем не менее, в Фонде все же признают сложность сложившейся в стране ситуации и напоминают о том, что любая санкция должна применяться с учетом ряда принципов: виновность и противоправность деяния, соразмерность наказания, презумпция невиновности.

В связи с этим ПФР полагает возможным не привлекать страхователей к ответственности за нарушение срока представления сведений индивидуального (персонифицированного) учета за отчетный период - март 2020 года.

По нашему мнению, та же логика должна применяться и в отношении ответственности работодателя за несвоевременную передачу в Фонд другой отчетности, включая сведения о трудовой деятельности работников по форме СЗВ-ТД, хотя прямых разъяснений Фонда по данному вопросу пока не было.

### Работодателям от Роспотребнадзора: новая версия антиковидных рекомендаций

Письмо Роспотребнадзора от 20 апреля 2020 г. N 02/7376-2020-24

Не прошло и двух недель, Роспотребнадзор выпустил очередную версию рекомендаций работодателям. Хочется отметить, что со стороны ведомства было бы гуманнее нумеровать версии рекомендаций, отзывая ранее разошедшие либо вносить точечные правки в предыдущие, с тем, чтобы работодатель мог ориентироваться в бурном потоке поступающей информации.

Отметим новое. В отличие от предыдущих вариантов, этот предваряется информацией о целесообразности закрепления рекомендованных позиций в распорядительных документах организации, а при нарушении работником установленных ограничений, рассматривать вопрос о его привлечении к дисциплинарной ответственности.

В новой версии Рекомендаций предварительные и периодические медосмотры предлагается организовывать через медорганизации, имеющие возможность выезда на предприятие.

Целый раздел Рекомендаций посвящен информированию работников о клинических признаках COVID-19, схемах действия при проявлении признаков ОРВИ на работе и дома, о мерах профилактики и даже об ответственности за распространение ложной информации.

Также работодателям рекомендуют для лиц, у которых отсутствует личный транспорт, организовать доставку с работы и на работу транспортом предприятия. Кроме того, подробно описаны схемы организации работы проходных на крупных предприятиях.

Доступ всех «лишних» посетителей надлежит исключить (в предыдущей версии рекомендовалось ограничить).

На промышленных предприятиях надо уделить повышенное внимание системам вентиляции и пылеподавления.

Не допускать скопления большого количества сотрудников в одном помещении (лимит 1 чел на 4-5 кв. м.), в столовых и на проходных следует нанести «дистанционную» полутораметровую разметку (справочно: постановлением Главного государственного

санврача РФ от 30.03.2020 N 9 гражданам вменено в обязанность соблюдать дистанцию до других граждан не менее 1 метра).

Уточнено, что опросы и осмотры работников на признаки респираторных заболеваний, с термометрией в течение рабочего дня рекомендуется проводить 1 раз в 4 часа.

По-прежнему требуется обеспечивать работников на рабочих местах запасом масок, дезинфицирующих салфеток, антисептиков и перчаток, но в отличие от прежнего варианта рекомендаций ничего не говорится про обязательный пятидневный запас таких СИЗ.

Кроме общих рекомендаций в адрес всех работодателей, ведомство подготовило отдельные рекомендации с учетом отраслевой специфики для:

- транспортных предприятий;
- предприятий агропромышленного комплекса;
- предприятий сферы услуг (салон красоты, парикмахерских, станций техобслуживания автомобилей, ателье, прачечных и химчисток, магазинов непродовольственных товаров);
- строительной отрасли;
- организаций торговли;
- предприятий общественного питания.

### Как и чем дезинфицировать офисы и прилегающие территории в условиях угрозы коронавируса?

Методические рекомендации МР 3.1.0170-20 «Эпидемиология и профилактика COVID-19»

Роспотребнадзор представил методические рекомендации по комплексу мер, направленных на предотвращение завоза и распространения инфекции. Рекомендации адресованы, прежде всего, санитарным врачам и региональным ОУЗ, но также и другим заинтересованным лицам и организациям. Подчеркнуто, что Роспотребнадзор вправе уточнять положения этих МР через свои информационные письма.

Для работодателей ценность представляет раздел по дезинфекции, в т.ч. приложения 6 и 7.

Приложение 6 хоть и посвящено вопросам профилактики коронавирусной инфекции на воздушном судне, но содержит перечень дезинфицирующих средств, рекомендуемых к применению. В приложении 7 приводятся отдельные рекомендации по дезинфекции открытых пространств населенных пунктов, с указанием конкретных дезсредств, дозировок и способов применения.

### В НК РФ внесены поправки об учете доходов и расходов, возникших в связи с распространением COVID-19

Федеральный закон от 22 апреля 2020 г. N 121-ФЗ

В рамках борьбы с распространением новой коронавирусной инфекции установлено, что:

1) Освобождаются от НДФЛ финансируемые из федерального бюджета выплаты за особые условия труда и дополнительную нагрузку медицинским работникам, оказывающим медпомощь гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция, и лицам из групп риска заражения.

2) Не облагаются НДФЛ, налогом на прибыль (а следовательно - налогом по УСН и ЕСХН) субсидии, полученные субъектами МСП особо пострадавших отраслей в связи с распространением коронавируса из федерального бюджета. При этом на них не распространяются правила учета НДС (п. 2.1 и пп. 6 п. 3 ст. 170 НК РФ) по субсидиям. Расходы, произведенные за счет таких субсидий, не учитываются при налогообложении.

3) Расходы на дезинфекцию помещений и приобретение приборов, лабораторного оборудования, спецодежды и других СИЗ и КИЗ для выполнения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований органов госвласти и местного самоуправления, их должностных лиц в связи с распространением коронавируса, учитываются в качестве расходов при налогообложении прибыли, а также при УСН и ЕСХН.

5) При налогообложении прибыли учитываются расходы на приобретение медизделий для диагностики (лечения) новой коронавирусной инфекции по перечню, утверждаемому Правительством РФ, а также на сооружение, изготовление, доставку и доведение указанных медизделий до состояния, в котором они пригодны для использования. При этом такие медизделия не подлежат амортизации.

6) Налогоплательщики, уплачивающие в 2020 году ежемесячные авансовые платежи по налогу на прибыль в течение отчетного (налогового) периода, вправе перейти до окончания 2020 года на уплату ежемесячных авансовых платежей исходя из фактической прибыли.

7) Для уплаты квартальных авансовых платежей по фактической прибыли предельная величина доходов от реализации в 2020 году используется в сумме в среднем 25 миллионов рублей за квартал.

Закон вступил в силу 22 апреля 2020 года. Однако большинство положений распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2020 года.

## Разработаны новые правила сверки расчетов с налоговым органом

Письмо Федеральной налоговой службы от 16 апреля 2020 г. **Н АБ-4-19/6371@**

ФНС России направила для применения в работе Временный порядок проведения совместной сверки расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам.

Временный порядок устанавливает последовательность действий налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, ответственного участника консолидированной группы налогоплательщиков, налогового агента), состоящего на учете в налоговом органе, либо его представителя и налогового органа при проведении сверки расчетов.

Обратите внимание, что сверка расчетов может быть инициирована как налогоплательщиком (например, чтобы убедиться в отсутствии неурегулированных сумм или недоимки), так и налоговым органом (например, при обнаружении возможной переплаты налога). При этом если инициатива исходит от налогоплательщика, налоговый орган не вправе отказать в проведении сверки. В случае проведения сверки по инициативе налогового органа участие в ней является для налогоплательщика правом, а не обязанностью.

Отметим, что Временный порядок предусматривает (наряду с другими способами) возможность направления в налоговый орган заявления о сверке в электронной форме по ТКС, а также через личный кабинет налогоплательщика. Таким же образом можно получить и акт сверки.

## Перечень наиболее пострадавших от коронавируса отраслей вновь расширен

Постановление Правительства РФ от 18 апреля 2020 г. **№ 540**

Расширен перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденный постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 г. **№ 434**. В него дополнительно включены:

- деятельность музеев (код ОКВЭД 91.02) и зоопарков (код ОКВЭД 91.04.1);

- новый раздел «Розничная торговля непродовольственными товарами», включающий в том числе торговлю автомобилями, мотоциклами, товарами культурно-развлекательного назначения, одеждой и обувью и другими товарами.

Изменения вступят в силу 28 апреля 2020 года.

Кроме того, скорректирован п. 2 Постановления **№ 434**, из которого ранее следовало, что перечень предназначен для предоставления

субъектам МСП льготного периода по займам и кредитам. Теперь это лишь один из случаев его использования, то есть перечень может применяться и для других целей. В частности он используется налоговыми органами для обеспечения мер по поддержке бизнеса.

## Выездные налоговые проверки в период ограничений не проводятся

Письмо Федеральной налоговой службы от 9 апреля 2020 г. **№ СД-4-2/5985@**

В соответствии с п. 4 постановления Правительства РФ **№ 409** проведение выездных (повторных выездных) налоговых проверок приостанавливается до 31.05.2020 включительно и возобновляется 01.06.2020. Это влечет запрет на все мероприятия налогового контроля, проводимые в рамках таких проверок.

Перечислены мероприятия (действия), на которые распространяется приостановление течения сроков, в отношении выездных налоговых проверок (ВНП), в том числе повторных. Приостановления проверок и их возобновление 01.06.2020 не требуют оформления решением налогового органа.

При этом необходимо учитывать, что:

- приостановление течения сроков, предусмотренных ст. 100 НК РФ, не препятствует совершению налоговыми органами соответствующих процессуальных действий досрочно, то есть до 01.06.2020. Например, составить акт ВНП и направить его лицу, в отношении которого проведена выездная налоговая проверка. В данном случае процессуальный срок для представления проверяемым лицом возражений на акт проверки, начинается течь 01.06.2020.

- приостановление течения сроков, предусмотренных ст. 101 НК РФ, не препятствует вынесению итогового решения по ВНП и направлению его лицу, в отношении которого проведена проверка, если к моменту получения настоящего письма материалы такой проверки уже рассмотрены и все предусмотренные процедуры соблюдены. В данном случае срок для вступления в силу указанного решения начинается течь 01.06.2020. Соответственно 01.06.2020 начинается течь срок для подачи апелляционной жалобы на указанное решение.

Отмечается, что до 01.06.2020 исключается проведение вне рамок ВНП мероприятий налогового контроля, связанных с непосредственным контактом с налогоплательщиками (их сотрудниками, представителями), свидетелями, иными лицами (осуществление допросов, осмотров, вызовов в налоговый орган и т.п.).

## До 15 июня иностранные граждане могут трудиться в РФ без разрешений на работу и патентов

Указ Президента РФ от 18 апреля 2020 г. **№ 274**

Президент РФ подписал Указ о временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

В частности, предусматривается, что в период с 15 марта по 15 июня 2020 г. включительно работодатели вправе привлекать к работе «визовых» иностранцев - без разрешения на работу (при наличии у работодателей разрешения на привлечение и использование иностранных работников), а «безвизовых» - без патентов. Это возможно при условии выполнения работодателями установленных ограничений и иных мер, направленных на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Если у работника уже есть патент или разрешение на работу, то течение срока их действия на период с 15 марта по 15 июня 2020 г. приостанавливается. Это же касается и многих других документов (визы, разрешения на временное проживание, вида на жительство, миграционной карты, удостоверения беженца, свидетельства о предоставлении временного убежища, разрешения на привлечение и использование иностранных работников и др.), а также многих сроков, установленных в рамках регулирования правового положения иностранных граждан.

Кроме того, в указанный период не принимаются решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранных граждан в РФ, об их административном выдворении за пределы РФ,

о депортации или передаче иностранному государству в рамках реадмиссии, о лишении статуса беженца, временного убежища, об аннулировании ранее выданных виз, разрешений на работу, патентов, разрешений на временное проживание, видов на жительство, свидетельств участника Государственной программы.

## С 27 апреля устанавливается новый порядок наличных расчетов

**Указание Банка России от 9 декабря 2019 г. N 5348-У (зарегистрировано в Минюсте РФ 07.04.2020)**

Центробанк установил новые правила наличных расчетов в РФ в валюте Российской Федерации, а также в иностранной валюте (с соблюдением требований валютного законодательства РФ).

Основные положения о порядке расчетов наличностью сохранились. Остался неизменным лимит расчетов между организациями (ИП) - 100 000 руб. в рамках одного договора. По-прежнему физлица (не ИП) могут рассчитываться между собой наличными без ограничений. Банки сохранили право расходовать поступающие в их кассы наличные деньги без ограничения целей.

Изменилась формулировка запрета на расходование наличных из кассы. Теперь вместо списка операций, которые являлись исключениями из общего запрета, появился перечень разрешенных операций. В него добавились правила расходования наличных (с ограничениями по сумме) для микрофинансовых организаций, потребительских кооперативов и ломбардов.

Указание вступает в силу 27 апреля 2020 года. С этой же даты утратит силу Указание Банка России от 07.10.2013 N 3073-У.

## ФСС выпустил рекомендации для работодателей по предоставлению сведений для назначения и выплаты больничных лицам 65 лет и старше

**Информация Фонда социального страхования РФ от 22 апреля 2020 г.**

Гражданам в возрасте 65 лет и старше, соблюдающим режим самоизоляции по месту жительства, могут быть оформлены больничные листы. В связи с этим ФСС разъяснил работодателям:

- как сформировать реестр сведений для назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности в связи с карантинном;
- как подготовить реестр при удаленной работе сотрудников подразделений бухгалтерского и кадрового учета и в случае отсутствия у работодателя программного обеспечения с поддержкой формирования реестров по прямым выплатам страхового обеспечения.

## Работа в ночное время. Где должны быть прописаны дополнительные выплаты работникам?

**Решение АС Свердловской области от 19.02.2020 по делу N А60-66886/2019**

Медицинский персонал, работники культуры и социальной сферы, дежурные сотрудники экстренных служб -- специфика деятельности многих государственных и муниципальных учреждений предполагает работу ночью.

Каждый час работы в ночное время, а это, напомним, период с 22 часов до 6 часов, оплачивается в повышенном размере. Минимальный размер такого повышения определяет Правительство, конкретные же размеры увеличения оплаты труда за работу в ночное время устанавливаются коллективным договором, локальным нормативным актом, принимаемым с учетом мнения представительного органа работников, трудовым договором.

Так, к примеру, муниципальное учреждение культуры выплачивало своим работникам надбавки за работу в ночное время в размере 35% от часовой тарифной ставки. Вот только ни в коллективном договоре, ни в Положении об оплате труда учреждения конкретный размер доплат зафиксирован не был. По этой причине по результатам проверки ревизоры органа финконтроля признали произведенные учреждениям выплаты за работу в ночное время неправомерными и обязали вернуть в бюджет почти 100 тыс. руб. субсидии, направленной на эти выплаты.

Учреждение же считало, что вполне достаточно того, что размер дополнительных выплат сотрудникам, работающим ночью, указан

в их трудовых договорах. Поэтому за разрешением спора оно вынуждено было обратиться в суд.

Но судьи учреждение не поддержали. Согласно нормам Трудового кодекса заработная плата устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, которые для работников муниципальных учреждений определяются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами. То есть необходимым условием для включения в трудовые договоры сотрудников учреждения уровня доплат за работу в ночное время в размере, превышающем минимальный, является установление конкретного размера повышения в локальном нормативном акте; в противном случае следовало применить минимальный размер повышения. Исходя из этого, размер доплаты за работу в ночное время в размере 35% часовой тарифной ставки, установленный в трудовых договорах сотрудников учреждения в данном случае, не соответствует действующей у работодателя системе оплаты труда, что противоречит требованиям Трудового кодекса РФ. При таких обстоятельствах суд счел предписание органа финконтроля законным и обоснованным.

## ФСС оплатит работникам старше 65 лет еще 11 дней карантина

**Постановление Правительства РФ от 16 апреля 2020 г. N 517**

Правительство РФ внесло изменения во Временные правила оформления листов нетрудоспособности, назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности в случае карантина застрахованным лицам в возрасте 65 лет и старше.

Установлено, что указанным лицам листки нетрудоспособности будут выдаваться также на 11 календарных дней с 20 по 30 апреля 2020 г. Ранее Временные правила предусматривали выдачу больничных на 14 календарных дней с 6 по 19 апреля 2020 г.

На работодателей возложена обязанность снова подать в ФСС России перечень застрахованных лиц, состоящих с ними в трудовых отношениях применительно к новому периоду и соблюдающих режим самоизоляции, а также документы (сведения), необходимые для назначения и выплаты указанным лицам пособия по временной нетрудоспособности. Срок передачи этих сведений снова не установлен, однако, учитывая тот факт, что в прошлый раз региональные отделения Фонда требовали сдать необходимую информацию не позднее последнего дня периода, на который выдавался больничный, можно предположить, что и теперь направить документы в ФСС нужно не позднее 30 апреля.

Напомним, что Временные правила распространяются на застрахованных лиц, соблюдающих режим самоизоляции по месту жительства либо месту пребывания, фактического нахождения, в том числе в жилых и садовых домах, размещенных на садовых земельных участках, за исключением лиц, переведенных на дистанционный режим работы или находящихся в ежегодном оплачиваемом отпуске.

## Суд признал законным постановление брянского губернатора о «самоизоляции» и введении режима повышенной готовности

**Решение Брянского областного суда от 10 апреля 2020 г. по делу N 3а-722/2020**

Брянский областной суд отказал в удовлетворении административного иска о незаконности нормы постановления Правительства Брянской области от 17.03.2020 N 106-п «О введении режима повышенной готовности на территории Брянской области», сославшись на законы о санэпидблагополучии, свободе передвижения и защите от ЧС, а также указав на приоритет права на здоровье над иными правами граждан в период угрозы эпидемии COVID-19.

Спорная норма запрещает гражданам покидать места проживания (пребывания), кроме некоторых исключений - на работу (не всем), экстренно к врачу, а также в ближайший магазин, вынести мусор и выгулять собаку вблизи жилища.

По мнению заявителей, областное Правительство (и Губернатор в качестве его главы) превысили свои полномочия, когда издавали этот запрет:

- спорный запрет нарушает конституционное право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства,

- а между тем на территории области «отсутствует режим карантина» и не введено чрезвычайное или военное положение.

Однако областной суд обратил внимание на следующее:

- во-первых, спорная норма принята в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), которая включена в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих,

- между тем, человек, его права и свободы, в том числе право на здоровье, - это высшая конституционная ценность, защищать которую обязано государство;

- а значит, государство обязано принимать все разумные меры по борьбе с обстоятельствами, которые могут создать прямую угрозу жизни и здоровью граждан, тем более что в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ вопросы защиты прав и свобод человека и гражданина (в том числе прав на жизнь и здоровье) находятся в совместном ведении Федерации и её субъектов;

- право на жизнь и здоровье - в условиях угрозы эпидемии COVID-2019 - требуют приоритетной защиты перед всеми иными конституционными правами;

- согласно п. 2 Указа Президента РФ от 02.04.2020 N 239, Губернатор был обязан разработать и реализовать комплекс ограничительных и иных мероприятий, в том числе и в первую очередь, установить особый порядок передвижения на соответствующей территории лиц и транспортных средств. А согласно ст. 6 Закона о санэпидблагополучии, к «санитарным» полномочиям субъектов РФ относится, в том числе, введение в регионе ограничительных мероприятий (карантина) на основании предложений, предписаний главных государственных санитарных врачей и их заместителей;

- ограничительные мероприятия (карантин) - это меры, направленные на предотвращение распространения инфекционных заболеваний и предусматривающие ограничение передвижения населения,

- к моменту издания спорного запрета, Главный государственный санитарный врач РФ обязал Губернатора - с учетом складывающейся эпидемиологической ситуации в регионе и прогноза ее развития - обеспечить введение ограничительных мероприятий, включая режим самоизоляции;

- а это означает, что именно карантин и был введен на территории области;

- довод административных истцов, что постановления Главного государственного санитарного врача РФ, связанные с режимом самоизоляции, распространяются лишь на лиц с подозрением на COVID-19 и прибывших с зараженных территорий, противоречит содержанию п. 1.3 постановления ГГСН РФ от 30.03.2020 N 9;

- таким образом, спорный запрет соответствует требованиям Закона о санэпидблагополучии населения;

- во-вторых, право гражданина РФ на свободу передвижения не является абсолютным, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции РФ оно может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо, в том числе, в целях защиты здоровья, прав и законных интересов других лиц;

- при этом именно статьей 8 Закона РФ от 25 июня 1993 г. N 5242-I «О праве граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства» предусмотрена возможность ограничения указанных прав не только на территории, где введено чрезвычайное положение, но и на отдельных территориях и в населенных пунктах, где в случае опасности распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний и отравлений людей введены особые условия и режимы проживания населения и хозяйственной деятельности;

- а такой режим - режим повышенной готовности (ПГ), предусматривающий особые условия проведения массовых мероприятий, передвижения граждан, деятельности организаций, - и был установлен губернатором в связи с угрозой распространения на территории области коронавирусной инфекции (2019-nCoV);

- следовательно, спорный запрет соответствует также требованиям законодательства о свободе передвижения;

- в-третьих, согласно пп. «б» п. 6 ст. 4.1 Закона N 68-ФЗ о защите от ЧС, при угрозе возникновения ЧС органы управления и силы

единой государственной системы предупреждения и ликвидации ЧС функционируют в режиме повышенной готовности. А право на введение этого режима, согласно областному закону, предоставлено именно Правительству области,

- а значит, принимая во внимание необходимость обеспечения прав граждан на защиту жизни и здоровья в связи с угрозой распространения COVID-19, региональное Правительство правомерно ввело режим ПГ на территории области;

- а спорный запрет согласуется с конституционно значимыми целями ограничения прав и свобод человека и гражданина, оправдан необходимостью создания условий для предупреждения возникновения распространения COVID-19, направлен на защиту конституционно значимых ценностей - жизнь и здоровье человека. Запрет носит временный характер, вызванный особыми условиями, обусловленными опасностью распространения COVID-2019;

- более того, неисполнение Правительством области требований законодательства об обеспечении защиты граждан от угрозы распространения коронавирусной инфекции способно привести к умалению и недопустимому ограничению гарантированного Конституцией РФ права на жизнь, что является прямым нарушением ее требований, установленных частью 3 статьи 56;

- поэтому утверждения истцов о нарушении их конституционных прав на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства являются безосновательными.

Суд дополнительно сослался и на то, что - позднее даты принятия иска, но до рассмотрения дела, - в федеральном законодательстве появились новеллы о праве региона не просто ввести указанный режим, но и устанавливать дополнительные обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима ПГ, обязательные для исполнения всеми гражданами.

## **ВС РФ разъяснил, как меры по борьбе с коронавирусом влияют на сроки исполнения обязательств и сроки исковой давности**

**Обзор по отдельным вопросам судебной практики...N 1 (утв. Президиумом ВС РФ 21 апреля 2020 г.)**

В Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением мер по противодействию распространения коронавируса, ВС РФ остановился, в частности, на том, какое юридическое значение соответствующие меры имеют для сроков исполнения обязательств и сроков исковой давности.

Верховный Суд РФ указал, что нерабочие дни, установленные указами Президента РФ от 25 марта 2020 г. N 206 и от 2 апреля 2020 г. N 239 на период с 30 марта по 30 апреля 2020 года, относятся к числу мер, принятых в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, и не могут считаться нерабочими днями в смысле, придаваемом этому понятию ГК РФ, который под нерабочими понимает выходные и праздничные дни, предусмотренные ст. 111 и 112 ТК РФ.

Установление указанных нерабочих дней является не всеобщим, а зависит от различных условий (таких как направление деятельности хозяйствующего субъекта, его местоположение и введенные в конкретном субъекте РФ ограничительные меры в связи с объявлением режима повышенной готовности). Кроме того, дополнительные ограничительные меры по передвижению по территории, определению круга хозяйствующих субъектов, деятельность которых приостанавливается, могут вводиться на уровне субъектов РФ.

В связи с подобными обстоятельствами в дни, объявленные указами Президента РФ нерабочими, препятствия к исполнению обязательства могут отсутствовать, а в ряде случаев такое исполнение полностью невозможно.

С учетом изложенного ВС РФ пришел к выводу, что в тех случаях, когда последний день срока исполнения обязательства приходится на нерабочие дни, установленные на период с 30 марта по 30 апреля 2020 года, это не является основанием для переноса срока исполнения обязательства на ближайший следующий за ними рабочий день (ст. 193 ГК РФ). Аналогичным образом следует определять и момент окончания срока исковой давности при отсутствии предусмотренных ст. 202 ГК РФ оснований для его приостановления.

Вместе с тем ВС РФ пояснил, что если обстоятельства, препятствующие своевременному исполнению обязательства, с учетом фактических обстоятельств конкретного дела могут быть квалифицированы в качестве непреодолимой силы, должник не несет ответственности за просрочку исполнения, а кредитор вправе отказаться от договора, утратившего для него интерес в связи с просрочкой. Если кредитор не отказался от договора, должник после отпадения обстоятельств непреодолимой силы обязан исполнить обязательство в разумный срок.

В тех случаях, когда обстоятельства непреодолимой силы или принятие актов органов государственной власти (местного самоуправления) привели к полной или частичной объективной невозможности исполнения обязательства, имеющей постоянный (неустранимый) характер, данное обязательство прекращается полностью или в соответствующей части на основании ст. 416 и 417 ГК РФ.

### **Умысел организации предполагает установленный из обстоятельств дела умысел его работников и должностных лиц**

#### **Постановление Конституционного Суда РФ от 14 апреля 2020 г. N 17-П**

Формула умышленной вины организации в совершении административного проступка - как, минимум, проступка в сфере транспортной безопасности, - обязательно включает в себя установленный умышленный характер действий (бездействия) должностных лиц (работников) организации, ответственных за исполнение соответствующих требований.

Такая правовая позиция была утверждена Конституционным Судом РФ в деле по оспариванию ряда положений КоАП РФ. Заявитель - морской порт - ранее был наказан по ст. 11.15.1 КоАП РФ (неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности): ее первые две части устанавливают для юридических лиц санкции за неосторожное правонарушение, а третья (ее и вменили заявителю) - за умышленное.

При этом сам КоАП РФ разделяет формы вины на умысел и неосторожность исключительно для граждан, а для организаций вводит отдельную формулу вины - организация виновна, если имела возможность для соблюдения правил и норм, не приняла все зависящие от нее меры для их соблюдения. Именно поэтому еще пятнадцать лет назад Пленум ВАС РФ прямо установил - даже если наказание для юрлица ставится в зависимость от формы вины, устанавливать эту вину не надо, и выяснять - а предвидело ли лицо последствия, и как к ним относилось, - тоже не надо. Достаточно лишь установить наличие возможности для соблюдения закона и недостаточность мер по его соблюдению. Но в таком случае, справедливо рассудил морской порт, и невозможно, используя средства толкования закона, квалифицировать проступок в качестве умышленного.

А значит, и судебное усмотрение в таком случае граничит с произволом, что Конституция РФ не разрешает.

КС РФ, рассмотрев жалобу, пришел к следующему:

- действительно, КоАП РФ не различает умысел юридического лица и его же неосторожность, а различает их только у граждан. Правда, данные понятия достаточно хорошо разработаны в правовой доктрине. Более того, с доктринальной точки зрения определения из КоАП РФ едва ли можно признать исчерпывающими, но само по себе это обстоятельство не свидетельствует о недостаточности норм кодекса;

- при этом умысел и неосторожность гражданина, и даже совокупная виновность нескольких граждан нетождественны умыслу и неосторожности организации;

- однако очевидно, что виновность юридического лица, так или иначе, является следствием виновности его должностных лиц (работников), которые привлекаются к административной ответственности по отдельным протоколам, в отдельных делах, независимо от своего работодателя;

- да и конечная цель наказания организации - это воздействие на волю и сознание связанных с ним физических лиц, чтобы добиться от них законопослушания;

- значит, вина юридического лица проявляется в виновном действии (бездействии) своих сотрудников, действующих от имени организации и допустивших правонарушение;

- поэтому, - хотя и предполагается, что умысел юрлица проявляется в умысле его работника, - суду нет необходимости ни в уста-

новлении конкретных физических лиц, ответственных за исполнение юридическим лицом требований закона, ни в обязательном их привлечении к производству по делу об АП как «фактических нарушителей» с целью определить форму их вины;

- при этом суд все же обязан, во-первых, выяснить и учесть все значимые для дела обстоятельства, а во-вторых, обосновать в постановлении по делу, почему правонарушение квалифицируется как совершенное умышленно;

- а значит, привлечь организацию к ответственности за умышленный проступок можно только в тех случаях, когда установлены умышленный характер действий (бездействия) должностных лиц (работников), притом в условиях очевидности для них самих противоправности собственных действий (бездействия) и возникновения в связи с этим реальной угрозы транспортной безопасности;

- если же из обстоятельств дела не усматривается умышленный характер действий (бездействия) сотрудников организации, но при этом имелась возможность для соблюдения соответствующих требований, а юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (т.е. фактически транспортная безопасность оказалась не защищенной в полной мере от возможных угроз) - административная ответственность юридического лица может наступать только за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности, совершенное по неосторожности,

- что касается идеи о том, что организацию вообще нельзя привлекать к ответственности за умышленные проступки, раз КоАП РФ не содержит формул умысла и неосторожности организации, - то эта идея противоречит принципам законности, равенства и справедливости и вытекающему из них принципу неотвратимости юридической ответственности. Если требования закона не исполнены, исчерпывающие меры к этому не приняты, а возможность для их исполнения у организации была, то ответственность должна наступить.

В итоге спорные нормы КоАП РФ были признаны соответствующими Конституции РФ, однако лишь в том истолковании, которое дано Конституционным Судом РФ: юридическое лицо подлежит привлечению к административной ответственности за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности, совершенное умышленно, если: административная ответственность юридического лица может наступать только за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности, совершенное по неосторожности, если:

- установлен умышленный характер действий (бездействия) должностных лиц (работников) юридического лица, ответственных за исполнение требований по обеспечению транспортной безопасности,

- и этот вывод надлежащим образом мотивирован в постановлении по делу об административном правонарушении - умышленный характер действий (бездействия) должностных лиц (работников) юридического лица, ответственных за исполнение требований по обеспечению транспортной безопасности, из обстоятельств дела не усматривается, - и при этом имелась возможность для соблюдения соответствующих требований, но юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению

Отметим, что хотя Конституционный Суд РФ был крайне осторожен в формулировках, однако его рассуждения, представляется, могут быть использованы для определения формы вины и обоснования квалификации иных административных правонарушений, помимо предусмотренных «спорной» ст. 11.15.1 КоАП РФ.

С учетом повышенного «стандарта доказывания» по этой категории дел можно ожидать усиления административной репрессии - раз уж все равно придется устанавливать умысел виновников, то логично «конвертировать» эти трудозатраты в показатели эффективности надзорной деятельности и завершать проверку сразу несколькими протоколами, а не одним - в адрес только юридического лица. Кроме того, - хотя преюдиция в делах об административных правонарушениях практически не применяется, - однако вступившие в силу постановления о наказаниях работников юрлица придадут дополнительный вес квалификации проступка организации как умышленного.