



НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

ВС РФ обобщил практику освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г.)

Верховный Суд РФ проанализировал практику освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ (Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа).

На основе проведенного анализа ВС РФ констатирует, что суды в основном правильно применяли соответствующие положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, руководствуясь при этом разъяснениями Пленума ВС РФ.

Также отмечается, что институт судебного штрафа подтвердил свою востребованность в правоприменительной практике: количество принимаемых судами решений об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа последовательно увеличивается.

В целях повышения качества рассмотрения уголовных дел, связанных с применением положений ст. 76.2 УК РФ и главы 51.1 УПК РФ об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, судьям рекомендовано учитывать положения рассматриваемого Обзора, в правоприменительной деятельности.

Отметим некоторые из содержащихся в нем правовых позиций:

- лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и в том случае, когда в результате совершения преступления материальный ущерб фактически не причинен ввиду того, что преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам;

- имущественное положение лица и отсутствие источника дохода не препятствуют освобождению его от уголовной ответственности и применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Необходимость выяснения имущественного (материального) положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, предусмотрена исключительно при определении размера судебного штрафа;

- уголовный закон не предусматривает в качестве обязательного условия для освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, согласие потерпевшего;

- УК РФ определен лишь максимальный размер судебного штрафа, назначаемого в порядке ст. 76.2 Кодекса. Его минимальный размер не установлен;

- участие прокурора в рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является обязательным.

Пленум ВС РФ разъяснил вопросы применения норм международного частного права Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2019 г. N 24

На прошлой неделе Пленум ВС РФ принял постановление, в котором разъяснил, как российские суды должны применять нормы международного частного права.

В постановлении рассмотрены общие положения применения норм международного частного права, а также вопросы о праве, подлежащем применению при определении правового положения лиц, к вещным правам, форме сделки, договорным и внедоговорным обязательствам, отношениям добровольного представительства. Ряд разъяснений дан по вопросам о праве, подлежащем применению к отношениям с участием потребителей.

В частности, ВС РФ отметил, что приведенный в п. 1 ст. 1186 ГК РФ перечень иностранных элементов (иностраный субъект правоотношения, иностранный объект правоотношения) не является исчерпывающим. В качестве иностранного элемента в том числе может также рассматриваться совершение за границей действия или наступление события (юридического факта), влекущего возникновение, изменение или прекращение гражданско-правового отношения.

Также ВС РФ разъяснил ряд вопросов, касающихся выбора применимого права по принципу наиболее тесной связи (если с помощью международных договоров Российской Федерации и иных источников невозможно определить подлежащее применению право). Так, отмечается, что при определении наиболее тесной связи суд учитывает место жительства и гражданство сторон - физлиц; основное место деятельности и место учреждения сторон - юрлиц; место нахождения обособленного подразделения юрлица, участвовавшего в заключении договора; место нахождения объекта гражданских прав, по поводу которого возникло правоотношение; место исполнения обязательств. Помимо этого суд может принимать во внимание, применение права какой страны позволит наилучшим образом реализовать общепризнанные принципы гражданского права и построения отдельных его институтов (защита добросовестной стороны, недопустимость извлечения преимуществ из своего недобросовестного поведения, запрет злоупотребления правом, защита слабой стороны, предпочтительность сохранения действительности сделки, запрет необоснованного отказа от исполнения обязательства и т.п.).

В отношении потребительских споров Пленум ВС РФ напомнил, что суд может применить нормы российского закона, даже если в соглашении с потребителем в качестве права, подлежащего применению к договору, выбрано право другой страны. Это возможно, в частности, в случае если профессиональная сторона любыми способами направляет свою деятельность на территорию страны места жительства потребителя (например, поддерживает сайт, содержание которого свидетельствует о его ориентации на российских потребителей), и договор связан с такой деятельностью профессиональной стороны. В постановлении поясняется, что сайт может рассматриваться как ориентированный на российских потребителей, если одним из

его языков является русский, цены приведены в российских рублях, указаны контактные телефоны с российскими кодами или имеются другие аналогичные доказательства (к примеру, владелец сайта заказывал услуги, направленные на повышение цитируемости его сайта у российских пользователей сети «Интернет»). Однако эти правила не применяются к договорам, указанным в п. 3 ст. 1212 ГК РФ.

Приведен в постановлении ряд иных пояснений.

Правительство РФ приняло постановление о переносе выходных дней в 2020 году
Постановление Правительства РФ от 10 июля 2019 г. N 875

Правительство РФ приняло решение о переносе в 2020 году следующих выходных дней:

- с субботы 4 января на понедельник 4 мая;
- с воскресенья 5 января на вторник 5 мая.

Таким образом, россияне, трудящихся по графику пятидневной рабочей недели с выходными днями в субботу и воскресенье, ожидают следующие периоды отдыха:

- с 1 по 8 января;
- с 22 по 24 февраля;
- с 7 по 9 марта;
- с 1 по 5 мая;
- с 9 по 11 мая;
- с 12 по 14 июня;
- 4 ноября.

Требуется ли согласие финансового управляющего для принятия решения о ликвидации компании должника в процедуре реструктуризации долгов гражданина?
Постановления Одиннадцатого ААС от 13 июня 2019 г. N 11АП-7413/2019, от 17 мая 2019 г. N 11АП-589/2019

Недавно Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривал вопрос, должен ли гражданин, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, согласовывать в процедуре реструктуризации его долгов принятие решения о ликвидации ООО, в котором такой гражданин является единственным участником.

Напомним, что Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает обязательность предварительного согласования должником-гражданином с финансовым управляющим ряда сделок в процедуре реструктуризации долгов, в том числе по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем 50 тыс. руб., недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств. Сделки, совершенные без такого согласия, могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве на основании п. 1 ст. 173.1 ГК РФ.

В упомянутых спорах граждан, в отношении которого была введена процедура реструктуризации долгов, являясь единственным участником двух ООО, принял решения об их ликвидации. Финансовый управляющий обратился в суд в рамках дела о банкротстве с требованиями о признании этих решений недействительным, указав, что решения приняты без его согласия с целью укрытия имущества должника и вывода денежных средств через подконтрольные общества, чем нарушены права кредиторов.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что для принятия такого решения получать согласия финансового управляющего не требовалось. Апелляционная инстанция поддержала его, указав, что общество является самостоятельным юридическим лицом, участник общества не отвечает по его обязательствам, а ООО не отвечает по обязательствам участника, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Законодателем предусмотрено безусловное право юридического лица на его добровольную ликвидацию, при соблюдении обязанности по уведомлению компетентного государственного органа о принятии данного решения.

Принятие решения о ликвидации общества не ведет к отчуждению доли участника в уставном капитале этого общества, напротив, оставшееся после завершения расчетов с кредиторами имущество ликвидируемого общества распределяется ликвидационной комиссией между участниками общества.

Также суды указали на нахождение обществ в предбанкротном состоянии и отсутствие доказательств, подтверждающих ликвидность доли должника в уставном капитале ликвидируемых обществ, а соответственно и причинение вреда его кредиторам.

Ссылку финансового управляющего на злоупотребление должником своим правом (ст. 10 ГК РФ) суды отвергли, поскольку возможность добровольной ликвидации общества прямо предусмотрена законом, следовательно, заключили суды, принятие такого решения не может быть расценено как злоупотребление правом.

Пленум ВС РФ рассказал о нюансах применения положений ГПК, АПК и КАС после вступления в силу закона о процессуальной реформе
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2019 г. N 26

Не позднее 1 октября 2019 года должны начать работу новые апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции. И со дня начала их деятельности вступит в силу Федеральный закон от 28.11.2018 N 451-ФЗ (далее - Закон N 451-ФЗ), которым внесены существенные изменения в процессуальное законодательство. В связи с этим на прошлой неделе Пленум РФ принял постановление, в котором разъяснил, как после вступления в силу Закона N 451-ФЗ следует применять положения ГПК, АПК и КАС РФ.

В Госдуму внесен законопроект, предусматривающий удостоверение сделок двумя и более нотариусами и совершение ряда нотариальных действий удаленно
Проект федерального закона N 750699-7

Правительство РФ внесло в Госдуму проект поправок в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате. Он подготовлен в целях оптимизации нотариальной деятельности, повышения востребованности нотариальной защиты прав граждан и юридических лиц в условиях развития цифрового общества.

Определен перечень ведомств и видов контроля, на которые будет распространен механизм «регуляторной гильотины»
Перечень... (утв. Председателем Правительства РФ 4 июля 2019 г.)

В Перечне приведен список госорганов и видов контроля, которые затронет реформа контрольно-надзорной деятельности.

При этом, как сообщается на официальном сайте Правительства РФ, в отношении отдельных видов контроля пяти ведомств в настоящее время ведется дополнительная проработка, - оценивается, подходит ли для них общий формат «гильотины». Это: ФСБ России - в части контроля за рыболовством в морских водах, Минюст России - в части регулирования деятельности НКО, Росгвардия - в части оборота оружия и контроля безопасности на объектах ТЭК, Росфинмониторинг - в отношении контроля легализации доходов и ФСТЭК - в отношении объектов критической информационной инфраструктуры. Кроме того, отмечается, что под вопросом пока и межведом-

ственный блок требований к антитеррористической защищенности в части полномочий ФСБ России и Росгвардии (с текстом сообщения можно ознакомиться по ссылке <http://government.ru/news/37293/>).

Напомним, что в России проводится масштабная реформа контрольно-надзорной деятельности, предполагающая отмену с 2021 года всех существующих в настоящее время нормативных актов в данной сфере и построение новой системы государственного контроля (надзора). В частности, уже разработан проект нового закона о государственном и муниципальном контроле и надзоре и представлена Концепция нового КоАП.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Взыскать с работника сумму ущерба даже при наличии соглашения о возврате денежных средств можно только по правилам ТК РФ **Определение Верховного Суда РФ от 3 июня 2019 г. N 9-КГ19-5**

До Верховного Суда РФ дошло дело по иску работодателя о взыскании с бывшего работника суммы материального ущерба. Работодатель обвинил работника в неправомерном изъятии из кассы и растрате почти двух миллионов рублей. Как было установлено судом, на момент прекращения трудовых отношений никаких претензий к работнику работодателем не предъявлялось, однако в дальнейшем работодатель провел проверку и установил недостачу денежных средств. Бывший работник признал свою вину и заключил с работодателем соглашение о возврате денежных средств, в рамках которого отдал работодателю почти 1,4 миллиона рублей. Но в дальнейшем работник прекратил выплаты, что и послужило основанием для обращения работодателя в суд.

Работник, в свою очередь, подал встречный иск: о признании соглашения о возврате денежных средств недействительным и взыскании с работодателя уже выплаченной по данному соглашению суммы как неосновательного обогащения. Работник указывал, что соглашение подписал под давлением, выплаты работодателю также осуществлял под принуждением, а никаких доказательств причинения работником материального ущерба работодателю нет.

Суды первых двух инстанций поддержали в споре работодателя. Суды исходили из положений гражданского законодательства и того факта, что работник добровольно в рамках соглашения принял на себя обязательства по перечислению работодателю оговоренной суммы.

Однако Верховный Суд РФ указал на ошибочность такого подхода. Судьи напомнили, что обязанность работника возместить причиненный работодателю ущерб, в том числе в случае заключения соглашения о добровольном возмещении материального ущерба, возникает в связи с трудовыми отношениями между ними. Следовательно, дела по спорам об исполнении такого соглашения разрешаются в соответствии с положениями раздела XI ТК РФ. По этим же правилам рассматриваются дела по искам работодателей, предъявленным после прекращения действия трудового договора, о возмещении ущерба, причиненного работником во время его действия, которые в силу ТК РФ являются индивидуальными трудовыми спорами. Поэтому к данным отношениям подлежат применению нормы ТК РФ, а не нормы ГК РФ об исполнении обязательств.

Вместе с тем в рассматриваемом деле суды не исследовали вопрос о соблюдении работодателем правил привлечения работника к материальной ответственности, посчитав достаточным самого факта заключения соглашения о возврате денежных средств. Не был установлен факт причинения работником работодателю прямого действительного ущерба, размер причиненного ущерба, не проверено соблюдение правил заключения с работником договора о полной ма-

териальной ответственности, а также наличие оснований для привлечения работника к материальной ответственности в полном размере.

В связи с этим дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Нужно ли соблюдать требование к продолжительности еженедельного отдыха при привлечении к работе в выходной? **Постановление Челябинского областного суда от 28 ноября 2018 г. по делу N 4А-1391/2018**

Статья 113 ТК РФ устанавливает случаи и порядок привлечения работников к работе в выходные и праздничные дни. Вместе с этим в силу статьи 110 ТК РФ продолжительность еженедельного непрерывного отдыха не может быть менее 42 часов. Должно ли соблюдаться данное требование при привлечении работника к работе в выходные дни?

Данный вопрос стал предметом спора между директором завода и Государственной инспекцией труда в Челябинской области Инспектор по результатам проведенной проверки привлек руководителя к административной ответственности по ст. 5.27 КоАП РФ за непредоставление работникам, привлекавшимся к труду в выходные дни, еженедельного отдыха установленной законом продолжительности. Директор обжаловал действия проверяющих.

Однако суд позицию чиновников поддержал. Как указано в постановлении, положения статьи 113 ТК РФ не освобождают работодателя от исполнения обязанности по соблюдению установленного законом требования к продолжительности еженедельного непрерывного отдыха работника.

Со своей стороны отметим, что, по нашему мнению, положения ст. 113 ТК РФ должны рассматриваться в качестве специальной нормы по отношению к ст. 110 ТК РФ и работодатель вправе привлекать работника к работе в выходные дни при соблюдении предусмотренных ст. 113 ТК РФ условий, даже если при этом требования о продолжительности еженедельного непрерывного отдыха выполняться не будут. Иное толкование ст. 113 ТК РФ делает привлечение работников к работе в выходной день практически невозможным, а для некоторых режимов работы (например, при шестидневной рабочей неделе) полностью его исключает.

Характерно, что сами специалисты Роструда в своих консультациях чаще всего не усматривают нарушения в несоблюдении продолжительности еженедельного отдыха при привлечении работника к работе в выходной в установленном ст. 113 ТК РФ порядке.

Доплату за сверхурочную работу нельзя заменить премией **Определение Омского областного суда от 31 октября 2018 г. по делу N 33-7120/2018**

Работник обратился в суд с требованием о взыскании с работодателя компенсации за сверхурочную работу. Работодатель не оспаривал того факта, что работник трудился за рамками продолжительности своего рабочего времени, однако утверждал, что за эту работу выплачивалась премия. Работник знал, что данная премия ему полагалась именно за переработку и не обращался к работодателю с требованиями об изменении характера оплаты сверхурочной работы. По мнению работодателя, это свидетельствовало о том, что сверхурочная работа фактически была оплачена, а работник, обращаясь по данному факту в суд, злоупотребляет своим правом.

Однако судьи с доводами работодателя не согласились. Оплата сверхурочной работы регламентирована статьей 152 ТК РФ, которая устанавливает специальную выплату компенсационного характера. Оплата сверхурочной работы и выплата премии имеют разную юридическую природу. А то обстоятельство, что работник длительное вре-

мя не заявлял претензий к работодателю по вопросу оплаты сверхурочной работы, само по себе основанием к отказу в иске не является.

Отметим, что суды в подобных спорах иногда все же встают на сторону работодателя. Так, например, Мосгорсуд, установив, что работодатель выплачивал работнику за сверхурочную работу премию, порядок расчета которой совпадал с порядком, установленным статьей 152 ТК РФ, признал обязанность работодателя по оплате сверхурочной работы выполненной и отказал работнику во взыскании еще и компенсации за эту работу (определение от 12.01.2017 N 33-822/17).

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Скорректирован порядок формирования информации и документов в целях ведения реестра договоров, предусмотренного Законом N 223-ФЗ

Приказ Минфина России от 10 июня 2019 г. N 92н

С 5 января 2020 года действует новая редакция приказа Минфина России от 29.12.2014 N 173н и утвержденного им Порядка формирования информации и документов, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки.

В частности, в соответствии с внесенными изменениями заказчики для включения в реестр договоров смогут направлять документы по своему выбору:

- в виде электронного образа бумажного документа, созданного, в том числе, посредством его сканирования или
- в форме электронного документа, если документ сформирован в электронном виде.

Кроме этого, дополнен перечень сведений, которые указываются при формировании в реестре договоров информации о наименовании заказчика. Так, в составе указанных сведений будет указываться в том числе наименование признака о включении заказчика в перечень заказчиков, определяемый Правительством РФ в соответствии с п. 2 ч. 8.2 ст. 3 Закона N 223-ФЗ.

Также предусмотрено, что в реестр договоров направляется информация о дате включения контрагента, субподрядчика в Единый реестр субъектов МСП, которая будет формироваться автоматически после указания ИНН и кода причины постановки на учет в налоговом органе контрагента или субподрядчика в соответствии со сведениями указанного реестра. При этом в случае, если договором определено несколько контрагентов, то информацию, предусмотренную п.п. 22 - 32 Порядка, необходимо указывать в отношении каждого из них.

Изменился перечень банков, уполномоченных на ведение спецсчетов

Распоряжение Правительства РФ от 9 июля 2019 г. N 1494-р

Правительство РФ дополнило перечень банков, на специальные счета которых вносятся денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок на участие в электронных процедурах закупок, а также денежные средства участников закрытых электронных процедур (далее - Перечень).

В указанный Перечень включен Акционерный Коммерческий Банк «НОВИКОМБАНК» (акционерное общество).

В новой редакции Перечень действует с 9 июля 2019 года.

Актуализирован порядок определения НМЦК при закупках услуг регулярных пассажирских перевозок в соответствии с Законом N 44-ФЗ

Приказ Министерства транспорта РФ от 30 мая 2019 г. N 158

Минтранс России во исполнение пункта 1 постановления Правительства РФ от 11.10.2016 N 1028 утвердил новый Порядок определения НМЦК, а также цены контракта, заключаемого с единственным контрагентом, при осуществлении закупок в сфере регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее - Порядок). При этом приказ от 8.12.2017 N 513 признан утратившим силу с 12 июля.

Как и ранее действовавший документ, Порядок включает две основные формулы определения НМЦК. Так, в соответствии с п. 3 Порядка, выбор формулы зависит от того, кому перечисляется плата за проезд пассажиров и провоз багажа:

- заказчику,
- контрагенту заказчика.

Также предусмотрены приложения к Порядку, согласно которым определяется максимальная себестоимость 1 км пробега автобусов, трамваев и троллейбусов.

Порядок действует с 12 июля.

Напомним, в силу ч. 22 ст. 22 Закона N 44-ФЗ Правительство РФ вправе определить:

- сферы деятельности, в которых при осуществлении закупок устанавливается порядок определения НМЦК, начальной цены единицы товара, работы;
- федеральные органы исполнительной власти, Госкорпорацию «Росатом», Госкорпорацию «Роскосмос», уполномоченные устанавливать такой порядок с учетом Закона N 44-ФЗ.

В настоящее время в соответствии с ч. 22 ст. 22 Закона N 44-ФЗ, помимо указанного Порядка, утвержден Порядок определения НМЦК при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения (приказ Минздрава России от 26.10.2017 N 871н).

За несоблюдение порядка обоснования НМЦК должностные лица заказчика могут быть привлечены к административной ответственности, установленной ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Минфин: бюджетное законодательство скорректируют в связи с изменением с 1 октября предусмотренного Законом N 44-ФЗ порядка планирования закупок

Письмо Минфина России от 18 июня 2019 г. N 09-05-08/44633

Минфин России рассказал о подготовке необходимых для реализации положений Федерального закона от 1 мая 2019 г. N 71-ФЗ изменений в Бюджетный кодекс РФ, а также в нормативные правовые акты, регулирующие порядки:

- формирования и представления главными распорядителями средств федерального бюджета обоснований бюджетных ассигнований;
- учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета;
- составления, утверждения и ведения бюджетных смет федеральных казенных учреждений, а также общие требования к составлению и утверждению плана финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения.

Кроме этого, главным распорядителям средств федерального бюджета, а также органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления необходимо организовать работу по внесению, при необходимости, изменений в нормативные правовые акты, регулирующие порядки:

- составления и утверждения планов финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений;

- составления и утверждения бюджетных смет казенных учреждений, находящихся в ведении главных распорядителей средств бюджета соответствующего публично-правового образования.

Также финансовым органам субъектов РФ (финансовым органам муниципальных образований) поручено обеспечить, при необходимости, внесение изменений в нормативные правовые акты, регулирующие порядки организации бюджетного процесса.

Напомним, с 1 октября 2019 года из Закона N 44-ФЗ исключаются положения о формировании заказчиками планов закупок, а также о подготовке ими обоснования закупок.

За заключение контракта с единственным контрагентом при размещении гособоронзаказа в нарушение положений Закона N 44-ФЗ будут наказывать Федеральный закон от 3 июля 2019 г. N 171-ФЗ

Статья 7.29 КоАП РФ дополнена новой ч. 4, согласно которой административным штрафом в размере 100 тыс. руб. будут наказывать должностных лиц, в случае принятия решения о размещении гособоронзаказа у единственного контрагента в случае, если закупка в соответствии с Законом N 44-ФЗ должна осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

Кроме этого, согласно новой ч. 4.1 ст. 7.32 КоАП РФ за изменение условий контракта по гособоронзаказу, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена Законом N 44-ФЗ, штрафом в размере 50 тыс. руб. накажут должностных лиц, юридических лиц - штрафом в размере 500 тыс. руб. При этом согласно новой редакции ч. 5 указанной статьи КоАП РФ, за указанные действия заказчика, если они повлекли дополнительное расходование средств или уменьшение количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, предусмотрена повышенная ответственность.

Указанные изменения вступают в силу 14 июля 2019 года.

НОВОСТИ РЕГИОНА

✓ В Волгоградской области вводится дополнительная льгота на транспортный налог для многодетных семей.

Закон Волгоградской области от 9 июля 2019 г. N 54-ОД «О внесении изменения в статью 2 Закона Волгоградской области от 11 ноября 2002 г. N 750-ОД «О транспортном налоге»

✓ Расширен перечень сведений о госимуществе Волгоградской области, подлежащих включению в Реестр объектов собственности.

Закон Волгоградской области от 9 июля 2019 г. N 56-ОД «О внесении изменений в Закон Волгоградской области от 31 октября 2017 г. N 97-ОД «О порядке управления и распоряжения собственностью Волгоградской области»

✓ Какие основные задачи выполняет государственная информационная система управления проектами Волгоградской области?

Приказ комитета информационных технологий Волгоградской области и комитета экономической политики и развития Волгоградской области от 27 июня 2019 г. N 40н/115-о/д «Об утверждении Положения о государственной информационной системе управления проектами Волгоградской области»

✓ Уточнен порядок выплаты компенсаций, дополнительной оплаты труда (вознаграждения) и иных выплат в период

подготовки и проведения выборов Губернатора Волгоградской области, депутатов Волгоградской областной Думы и референдума Волгоградской области.

Постановление Избирательной комиссии Волгоградской области от 4 июля 2019 г. N 100/870-6 «О внесении изменений в некоторые постановления Избирательной комиссии Волгоградской области»

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

✓ Баланцев Е.В. Корпоративные закупки. Путеводитель для поставщиков. - «Право Доступа», 2019 г.

Абрамов С.Г., Белых В.С., Беляева О.А., Болобонова М.О., Вышкварцев В.В. и др. Правовое регулирование цифровой экономики в современных условиях развития высокотехнологичного бизнеса в национальном и глобальном контексте: коллективная монография (под общ. ред. д.ю.н. В.Н. Синюкова, д.ю.н. М.А. Егоровой). - Московский государственной юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА) : «Проспект», 2019 г.

✓ Земсков В.В. Внутренний контроль и аудит в системе экономической безопасности хозяйствующего субъекта (учебное пособие). - «Прометей», 2019 г.

✓ Экономическая безопасность банка. Том 1 и 2. Сборник документов (под редакцией Р.В. Пашкова). - Специально для системы ГАРАНТ, 2019 г.

✓ Гречуха В.Н. Морское право: Учебник для магистратуры. - «Прометей», 2019 г.

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

✓ Явный конфликт интересов органа управления и общества и его юридические следствия (К.И. Скловский, журнал «Закон», N 3, март 2019 г.)

✓ Обзор судебной практики о независимой гарантии: 17 позиций от Президиума Верховного суда (М. Шестакова, газета «эж-ЮРИСТ», N 23, июнь 2019 г.)

✓ Проблемный результат отечественного правотворчества: законодательное установление «жизни или здоровья животных и растений» (Д.Б. Горохов, журнал «Право. Журнал Высшей школы экономики», N 2, апрель-июнь 2019 г.)

✓ Коллизии специальных норм в обязательственном праве (А.Е. Кирпичев, журнал «Закон», N 3, март 2019 г.)

✓ Выбор права в трансграничном ликвидационном неттинге (А.П. Клементьев, журнал «Право. Журнал Высшей школы экономики», N 2, апрель-июнь 2019 г.)

✓ Срок полномочий единоличного исполнительного органа акционерного общества (А.С. Лалетина, И.А. Косякин, журнал «Труды Института государства и права РАН», N 2, март-апрель 2019 г.)

✓ Обзор практики суда Евразийского экономического союза в 2017-2018 годах (Е.Б. Дьяченко, К.В. Энтин, журнал «Закон», N 3, март 2019 г.)

✓ Верховный суд разъяснил, что следует учитывать при разделе бизнеса в случае развода, если он принадлежит супругу-ИП (А. Ворожечин, газета «эж-ЮРИСТ», N 23, июнь 2019 г.)

✓ Коллективный договор с дефектами формы и содержания (К.В. Шишкина, журнал «Сибирское юридическое обозрение», N 2, апрель-июнь 2019 г.)

ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ

ГАРАНТ предоставляет возможность смотреть видеозаписи Всероссийских спутниковых онлайн-семинаров. Вы сможете узнать обо всех нюансах законодательства и получить ответы по наиболее важным вопросам в сфере налогообложения, бухгалтерского учета, трудовых правоотношений, госзаказа, судебной практики.

В семинарах регулярно участвуют лекторы, заслужившие репутацию главных и наиболее авторитетных экспертов страны. Семинары доступны непосредственно в Системе ГАРАНТ.

Актуальные семинары для юриста:

- ✓ Меры ответственности и иные способы защиты кредиторов
- ✓ Анализ основных положений Постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 года №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»
- ✓ Необоснованная налоговая выгода: конфликты правоприменения и скрытые угрозы
- ✓ Новеллы и судебная практика по финансовым сделкам
- ✓ Имплементация норм ГК РФ в правила Законов об АО и ООО, внутренние противоречия и пути их решения
- ✓ Разъяснения ключевых новаций земельного и смежного законодательства, вступивших в силу в 2019 году
- ✓ Прямые договоры между ресурсоснабжающими организациями и потребителями коммунальных услуг
- ✓ Актуальные вопросы договора строительного подряда в судебной практике
- ✓ Актуальная практика ВС РФ по вопросам залога и поручительства
- ✓ Правовое регулирование недвижимости: современное состояние и перспективы развития
- ✓ Правовые позиции в судебной практике по участию в долевом строительстве
- ✓ Первичная документация. Новации 2019 г. Как будут работать налоговые и правоохранительные органы с первичкой налогоплательщика, какие налоговые схемы могут повлечь уголовную ответственность
- ✓ Практика применения законодательства о банкротстве в 2019 году: что нужно знать для ведения дела
- ✓ Требования о хранении и обработке персональных данных, а также ответственность операторов персональных данных за несоблюдение таких требований
- ✓ Организация деятельности по обработке персональных данных с учётом действующей правоприменительной практики
- ✓ Новеллы земельного законодательства в части регулирования отношений, возникающих при установлении сервитутов
- ✓ Общие положения о договоре в доктрине и судебной практике
- ✓ Распоряжение правами на интеллектуальную собственность
- ✓ Новые правила о крупных сделках и сделках с заинтересованностью в Федеральном законе №343-ФЗ от 03.07.2016 г. «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность». Разъяснения Пленума ВС РФ №27 от 26 июня 2018 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»
- ✓ Применение новелл об обязательствах в судебной практике
- ✓ Закон о контрактной системе через призму новой судебной практики

Актуальные семинары для кадровика:

- ✓ Самое сложное в трудовых отношениях - рабочее время и время отдыха
- ✓ Актуальные вопросы проведения специальной оценки условий труда
- ✓ Требования о хранении и обработке персональных данных, а также ответственность операторов персональных данных за несоблюдение таких требований
- ✓ Организация деятельности по обработке персональных данных с учётом действующей правоприменительной практики
- ✓ Актуальные вопросы и практика применения трудового законодательства
- ✓ Трудовое право и кадровое делопроизводство в 2019 году: что нового?

Актуальные семинары для специалистов по госзакупкам:

- ✓ Особенности закупок лекарственных препаратов и медицинских изделий
- ✓ Типовые ошибки заказчиков при разработке положения о закупках
- ✓ Закупки в здравоохранении. Совершенствование информационного обеспечения
- ✓ Закон о контрактной системе через призму новой судебной практики

ПРОГРАММЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ

Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Образовательный центр «ГАРАНТ» - современный центр дополнительного профессионального образования в сфере экономики, юриспруденции, управления. После успешного прохождения итоговой аттестации, проводимой в форме тестирования, слушатели получают удостоверение о повышении квалификации или диплом о профессиональной переподготовке установленного образца.

ПРОГРАММЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ В СФЕРЕ ЮРИСПРУДЕНЦИИ:

- ✓ - «Реформа Гражданского Кодекса по вопросам обязательственного и вещного права»
- ✓ - «Реформа корпоративного права»
- ✓ - «Актуальные проблемы несостоятельности (банкротства) юридических лиц»
- ✓ - «Правовое регулирование договорных обязательств»

Уровень образования: дополнительная профессиональная программа повышения квалификации.
 Форма обучения: очно-заочное, заочное (с применением дистанционных технологий).
 Нормативный срок обучения: 46 часов – 2 недели, 72 часа – 3 недели, 120 часов – 4 недели, 144 часа – 5 недель.

ПРОГРАММЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ В СФЕРЕ ТРУДОВОГО ПРАВА И КАДРОВОГО ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА:

- ✓ «Правовое регулирование трудовых отношений и кадрового делопроизводства: последние изменения, типичные нарушения и ответственность за их совершение»

Уровень образования: дополнительная профессиональная программа повышения квалификации.
 Форма обучения: очно-заочное, заочное (с применением дистанционных технологий).
 Нормативный срок обучения: 72 часа – 3 недели, 120 часов – 4 недели, 144 часа – 5 недель.

Программы повышения квалификации в сфере регулируемых закупок (в соответствии с положениями 44-ФЗ от 05.04.2013 г. и 223-ФЗ от 18.07.2011):

- ✓ «О контрактной системе в сфере закупок»

Уровень образования: дополнительная профессиональная программа повышения квалификации.
 Форма обучения: очно-заочное, заочное (с применением дистанционных технологий).
 Нормативный срок обучения: 72 часа – 3 недели, 120 часов – 4 недели, 144 часа – 5 недель.
 Программа соответствует профессиональному стандарту «Специалист в сфере закупок» (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 10 сентября 2015 г. №625н).

- ✓ «О корпоративном заказе (в соответствии с положениями 223-ФЗ от 18.07.2011)»

Уровень образования: дополнительная профессиональная программа повышения квалификации.
 Форма обучения: очно-заочное, заочное (с применением дистанционных технологий).
 Нормативный срок обучения: 72 часа – 3 недели, 120 часов – 4 недели, 144 часа – 5 недель.
 Программа соответствует профессиональному стандарту «Специалист в сфере закупок» (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 10 сентября 2015 г. №625н).

- ✓ «Управление закупками для государственных и муниципальных нужд (в соответствии с положениями 44-ФЗ от 05.04.2013) и корпоративными закупками (в соответствии с положениями 223-ФЗ от 18.07.2011)»

Уровень образования: дополнительная программа профессиональной переподготовки.
 Форма обучения: очно-заочное, заочное (с применением дистанционных технологий).
 Нормативный срок обучения: 260 часов - 12 недель.
 Программа соответствует профессиональным стандартам «Специалист в сфере закупок» (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 10 сентября 2015 г. №625н) и «Эксперт в сфере закупок» (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 10 сентября 2015 г. №626н).