

# ГАРАНТ

## руководителю



ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОБЗОР

19 апреля - 30 апреля 2019 г.

### НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

#### Установлены правила определения доходов при продаже объектов, образованных в середине года

Федеральный закон от 15 апреля 2019 г. N 63-ФЗ

В настоящее время доходы от продажи недвижимого имущества для целей НДФЛ определяются с учётом особенностей, установленных п. 5 ст. 217.1 НК РФ. Однако положения указанной статьи не предусматривают особых правил для объектов недвижимости, созданных в течение налогового периода.

Поправками предусмотрено, что в случае если доходы налогоплательщика от продажи объекта недвижимости, образованного в течение налогового периода, будут меньше, чем умноженная на понижающий коэффициент 0,7 кадастровая стоимость этого объекта, определённая на дату его постановки на государственный кадастровый учёт, то в целях обложения НДФЛ доходы от продажи этого объекта будут приниматься равными этой расчетной величине.

Изменения вступают в силу 1 января 2020 года.

#### Доплату по НДС в размере 2% покупатель может принять к вычету

Письмо Минфина России от 12 апреля 2019 г. N 03-07-11/26126

Если покупатель в 2019 году (до даты отгрузки) дополнительно к предоплате, перечисленной до 1 января 2019 года, доплачивает продавцу сумму НДС в размере 2% в связи с изменением ставки НДС с 18 до 20%, то такую доплату следует рассматривать в качестве доплаты суммы налога. В этом случае продавец должен выставить корректировочный счет-фактуру на разницу между показателем суммы НДС по счету-фактуре, составленному ранее с применением ставки 18/118, и показателем суммы налога, рассчитанной с учетом размера доплаты налога.

Минфин России разъяснил, что доплаченную сумму НДС покупатель может принять к вычету на основании корректировочного счета-фактуры, выставленного продавцом.

#### Представлен перечень типовых нарушений законодательства, выявляемых налоговыми органами в ходе контрольных мероприятий

Информация Федеральной налоговой службы «Перечни типовых нарушений обязательных требований по видам государственного контроля (надзора), осуществляемого ФНС России»

На основе анализа контрольной работы ФНС России подготовила перечень наиболее распространенных нарушений валютного

законодательства, требований в сфере применения ККТ и налогового законодательства. Информация представлена в виде таблицы, в которой приведены описания нарушений законодательства с указанием конкретных норм, которые были нарушены. К таким нарушениям, в частности, относятся:

- несоблюдение установленного порядка или установленных сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории РФ и (или) подтверждающих банковских документов;
  - несоблюдение требования о репатриации резидентами иностранной валюты и валюты РФ при осуществлении внешнеэкономической деятельности;
  - неприменение ККТ в установленных законодательством РФ о применении контрольно-кассовой техники случаях;
  - занижение налоговой базы по налогу на прибыль в результате применения схемы дробления бизнеса с использованием взаимозависимых лиц;
  - неправомерное отнесение отдельных связанных с производством товаров (работ, услуг) затрат к косвенным расходам, в случае наличия реальной возможности отнести их к прямым, применив экономически обоснованные показатели;
  - необоснованное завышение расходов путем оформления сделок с фирмами-однодневками и взаимозависимых лиц при отсутствии реальности операций по документам содержащим недостоверные сведения;
  - необоснованное включение в состав налоговых вычетов сумм НДС по взаимоотношениям с фиктивными фирмами, принятие к вычету сумм НДС без подтверждающих документов и/или на основании счетов-фактур содержащих недостоверные сведения;
  - неправомерное применение пониженных тарифов страховых взносов в результате превышения предельной величины суммы доходов за налоговый период.
- Кроме того, приводятся характерные нарушения при исчислении акцизов, НДФЛ, НДС, УСН, ЕНВД, ЕСХН, ПСН, налогов на имущество организаций, на игровой бизнес, транспортного и земельного налогов.

#### Счета-фактуры, подписанные факсимиле, лишают права на вычет!


Письмо Минфина России от 10 апреля 2019 г. N 03-07-14/25364

Согласно п. 2 ст. 160 ГК РФ использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в слу-

«Горячая линия»  
**8-800-100-9705**  
тел./факс: (8442) 26-64-41

**АПИ**  **ВОЛГОГРАД**  
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

**официальный  
региональный  
партнер**

УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.  
  
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

чаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Минфин России в очередной раз напомнил, что использование счетов-фактур, подписанных факсимиле, нормами НК РФ не предусмотрено. Соответственно, счета-фактуры, составленные с использованием такой подписи, признаются составленными с нарушением установленного порядка и не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм НДС к вычету.

## **ФНС резюмировала новые положения о налогообложении имущества**

**Письмо Федеральной налоговой службы от 17 апреля 2019 г. N БС-4-21/7176@**

Информация Федеральной налоговой службы от 17 апреля 2019  
Налоговая служба разъяснила новые положения, связанные с налогообложением земельных участков, транспортных средств, имущества организаций и физлиц.

## **Уточнен порядок налогообложения угнанных транспортных средств Федеральный закон от 15 апреля 2019 г. N 63-ФЗ**

Законом скорректирован пп. 7 п. 2 ст. 358 НК РФ об исключении из объекта обложения транспортным налогом угнанных автомобилей.

Уточнено, что транспортные средства, находящиеся в розыске, а также те, розыск которых прекращен, освобождаются от налогообложения с месяца начала розыска до месяца возврата ТС лицу, на которое он зарегистрирован. Факты угона (кражи) и возврата автомобиля подтверждаются документом, выдаваемым уполномоченным органом (МВД), или сведениями, полученными налоговыми органами в соответствии со ст. 85 НК РФ (от ГИБДД).

Таким образом, теперь четко оговорен срок освобождения угнанных авто от налогообложения. Кроме того, в случае прекращения регистрации находящегося в розыске ТС налоговый орган сам прекратит начисление налога на основании информации, полученной от ГИБДД.

Поправки действуют с 15 апреля 2019 года.

## **Уничтоженный объект не облагается налогом на имущество физлиц с 1-го числа месяца его гибели**

**Федеральный закон от 15 апреля 2019 г. N 63-ФЗ**

С 15 апреля 2019 года вступил в силу новый п. 2.1 ст. 408 НК РФ, согласно которому в отношении объекта обложения, прекратившего свое существование в связи с его гибелью или уничтожением, исчисление налога прекращается с 1-го числа месяца гибели или уничтожения такого объекта на основании заявления об этом факте, представленного налогоплательщиком. Подать заявление можно в налоговый орган по своему выбору, подкрепив его (по желанию) документами, подтверждающими гибель объекта.

Если у налогового органа нет документов, подтверждающих факт уничтожения объекта, налоговый орган по информации, указанной в заявлении, запросит сведения, подтверждающие этот факт, у органов и иных лиц, имеющих эти сведения. Далее у них есть 7 дней

на подтверждение или сообщение об отказе. Налоговый орган в течение 3 дней со дня получения такого сообщения проинформирует физлицо о неполучении по запросу сведений, подтверждающих факт гибели или уничтожения объекта, и о необходимости представления подтверждающих документов в налоговый орган.

Форму заявления о гибели или уничтожении объекта налогообложения, порядок ее заполнения, формат представления в электронной форме утвердит ФНС. До ее утверждения может применяться рекомендуемая форма, направленная письмом ФНС России от 14.11.2018 N БС-4-21/22148.

## **КС РФ: зарплата должна быть не ниже МРОТ без учета компенсаций за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных Постановление Конституционного Суда РФ от 11 апреля 2019 г. N 17-П**

Конституционный Суд РФ разрешил многолетний спор о том, включаются ли доплаты за сверхурочную работу, за работу в выходные и нерабочие праздничные дни и за ночную работу в состав заработной платы для целей ее сравнения с минимальным размером оплаты труда.

Судьи заключили, что каждому работнику в равной мере должны быть обеспечены как заработная плата в размере не ниже установленного федеральным законом МРОТ, так и повышенная оплата в случае выполнения работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, в том числе за сверхурочную работу, работу в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни. В противном случае месячная заработная плата работников, привлеченных к выполнению работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, не отличалась бы от оплаты труда лиц, работающих в обычных условиях.

Таким образом, взаимосвязанные положения ст. 129, частей первой и третьей ст. 133 и частей первой - четвертой и одиннадцатой ст. 133.1 ТК РФ по своему конституционно-правовому смыслу не предполагают включения в состав зарплаты (ее части), не превышающей МРОТ, повышенной оплаты сверхурочной работы, работы в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни. Приведенное толкование перечисленных правовых норм является общеобязательным.

## **Президиум ВС РФ напомнил о невозможности взыскания судебных расходов с граждан, не сумевших доказать существования трудовых отношений**

**Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2019)**

Согласно ст. 393 ТК РФ при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов. Указанная норма исключает возможность взыскания с проигравшего трудовой спор работника расходов, которые понес работодатель в рамках судебного разбирательства.

Однако у некоторых специалистов вызывает сомнения применимость данной нормы в случае, когда работодателю удается доказать отсутствие трудовых отношений с обратившимся в суд гражданином. По их логике, раз между сторонами не было трудовых отношений, то и нормами трудового законодательства такая ситуация не регулируется.

Неверной такую позицию Верховный Суд РФ признал в определении от 17.12.2018 N 3-КГ18-15. Тогда судьи указали, что спор по иску об установлении факта трудовых отношений относится к категории трудовых споров. При разрешении этого спора, в том числе при наличии трудового договора, оспариваемого работодателем, суд обязан определить, отвечают ли сложившиеся между сторонами спора отношения признакам трудовых отношений, исключив тем самым правовую неопределенность в характере отношений сторон такого договора, в связи с чем к этим отношениям подлежат применению нормы ТК РФ, в том числе статья 393 об освобождении истца от судебных расходов вне зависимости от результатов рассмотрения дела.

Президиум Верховного Суда РФ подтвердил справедливость такого подхода, включив указанное определение в свой Обзор судебной практики.

## ВС РФ напомнил о критериях оценки правомерности увольнения за неоднократные нарушения

**Определение Верховного Суда РФ от 25 марта 2019 г. N 5-КГ18-305**

Пункт 5 части первой статьи 81 ТК РФ устанавливает такое основание для увольнения по инициативе работодателя, как неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Неоднократность неисполнение работником должностных обязанностей, обуславливающая возможность расторжения трудового договора по данному основанию, предполагает необходимость наличия у работника дисциплинарного взыскания на момент совершения им того проступка, за который его увольняют. Данное заключение базируется на разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ, который указал, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по п. 5 части первой ст. 81 ТК РФ при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено.

Несоблюдение данного правила уже неоднократно становилось основанием для признания судами (в том числе и Верховным) увольнения в связи с неоднократным неисполнением работником трудовых обязанностей незаконным (см. например, определения Верховного Суда РФ от 24.07.2017 N 5-КГ17-96 и от 11.04.2014 N 78-АПГ14-8).

Еще один подобный случай имел место совсем недавно. В Верховном Суде РФ рассматривался спор о правомерности увольнения педагогического работника. Как было установлено в ходе разбирательства, работник, по мнению работодателя, совершил дисциплинарные нарушения 3, 7 и 8 июня 2016 года. При этом за проступок, совершенный 8 июня работник был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора 21 июня, а за

проступки, совершенные 3 и 7 июня, - уволен 24 июня. Суды первой и апелляционной инстанций признали увольнение при таких обстоятельствах законным. Однако Верховный Суд РФ с ними не согласился. Судьи отметили, что после наложения на работника выговора им не было допущено нарушений.

## Проверки в сфере спецоценки условий труда без взаимодействия с организациями и ИП: разработаны правила подготовки задания

**Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 16 января 2019 г. N 13н**

Официально опубликован приказ, в котором Минтруд России определил, как должно составляться задание на проведение контрольных мероприятий без взаимодействия с организациями и ИП в рамках государственного надзора за соблюдением норм о специальной оценке условий труда. Задание утверждает руководитель территориального органа Роструда. Мероприятия подразделяются на плановые и внеплановые.

Утвержден порядок оформления результатов контрольного мероприятия. Они отражаются в акте, который готовится в течение 3 рабочих дней после завершения проверки.

Приказ вступает в силу 26 апреля 2019 года.

## Что можно считать просьбой работника об отпуске с последующим увольнением?

**Определение Московского областного суда от 30 января 2019 г. по делу N 33-3896/2019**

Статья 127 ТК РФ устанавливает такой способ реализации права работника на отдых, как предоставление ему отпуска с последующим увольнением. Такой отпуск может быть предоставлен работнику по его письменному заявлению. В случае использования отпуска с последующим увольнением отозвать свое заявление об увольнении работник может только до дня начала отпуска.

В суде рассматривался спор о законности увольнения работника по собственному желанию. Как было установлено, работник в один день написал два заявления: о предоставлении ему отпуска и об увольнении в последний день этого отпуска. За день до окончания отпуска работник передумал и решил отозвать свое заявление об увольнении. Однако выяснилось, что к тому моменту работодатель уже оформил прекращение трудовых отношений и отменять увольнение был не намерен.

Суд первой инстанции со ссылкой на ст. 127 ТК РФ признал увольнение законным. Однако в порядке апелляции это решение было отменено. Мособлсуд обратил внимание, что работник не обращался к работодателю с просьбой о предоставлении отпуска с последующим увольнением, а отдельно просил о предоставлении отпуска и об увольнении. Судьи сочли неприменимыми к такой ситуации положения ст. 127 ТК РФ.

Нам такой подход представляется справедливым. Ведь, как отмечалось выше, предоставление работнику отпуска с последующим увольнением влечет для него особые правовые последствия, а значит, волеизъявление работника должно быть направлено на предоставление именно такого отпуска. Учитывая тот факт, что использование отпуска с последующим увольнением зависит от наличия воли работ-

ника, предоставление ему отпуска с последующим увольнением в ситуации, когда работник не просил непосредственно о таком способе реализации права на отдых, по нашему мнению, неправомерно.

Тем не менее, на практике суды весьма часто трактуют одновременно поданные работником заявления об отпуске и об увольнении как просьбу о предоставлении отпуска с последующим увольнением (см., например, определения Свердловского облсуда от 24.08.2018 N 33-15103/2018, Московского горсуда от 12.07.2018 N 33-25115/2018, Верховного суда Республики Карелия от 25.09.2012 N 33-2722/2012).

## **В какой срок гендиректор должен предупредить о своем увольнении в период испытания?**

**Обзор актуальных вопросов от работников и работодателей за март 2019 года**

Роструд подготовил обзор ответов на вопросы посетителей портала «Онлайнинспекция.РФ» за март 2019 года. В частности, был рассмотрен вопрос о том, за какой срок директор организации, находящийся на испытательном сроке, должен предупредить работодателя об увольнении по собственному желанию.

Напомним, что по общему правилу, установленному статьей 80 ТК РФ, работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели. Для руководителей организаций установлен удлинённый срок такого предупреждения - 1 месяц (ст. 280 ТК РФ). Одновременно с этим специальный срок предусмотрен и для случаев, когда работник хочет уволиться в период испытательного срока: в такой ситуации он обязан уведомить работодателя не менее чем за три дня (ст. 71 ТК РФ).

Роструд разрешает эту коллизию в пользу повышенного уровня гарантий для работника. По мнению специалистов ведомства, гендиректор, как и все прочие работники, в период испытательного срока имеет право уволиться, предупредив об этом работодателя за три дня.

## **Минтруд указал на нюансы оплаты труда выборных должностных лиц местного самоуправления**

**Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 20 февраля 2019 г. N 18-4/10/ФС-194**

Минтруд разъяснил:

- с какого момента вступают в силу полномочия выборного должностного лица местного самоуправления, депутата представительного органа муниципалитета;

- когда прекращаются полномочия граждан, ранее занимавших эти должности.

Ведомство отметило, что день начала исполнения полномочий вновь избранных должностных лиц оплачивается полностью. Последним оплачиваемым днем должностного лица, чьи полномочия прекращаются, является день, предшествующий дате их прекращения.

**Непредставление документов по «антимонопольному» запросу ФАС нельзя признать малозначительным проступком**  
**Определение Верховного Суда РФ от 16 апреля 2019 г. N 307-АД18-24091**

Ни при каких условиях не может быть признано малозначительным правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ (отказ, просрочка либо представление в ФАС ложных сведений, предусмотренных антимонопольным законодательством), потому что оно подрывает основы государственности, нарушает нормальное функционирование государственных институтов, может привести к искажению результатов контрольных мероприятий, нарушению прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц. На это указала Экономколлегия Верховного Суда РФ, отменяя решения нижестоящих судов и передавая дело на новое рассмотрение.

## **КС РФ: сохранение ареста на имущество свидетеля для обеспечения гражданского иска после вступления приговора в силу недопустимо**

**Постановление Конституционного Суда РФ от 17 апреля 2019 г. N 18-П**

КС РФ признал не соответствующими Конституции РФ положения части первой ст. 73, части первой ст. 299 и ст. 307 УПК РФ в той мере, в какой данные нормы позволяют сохранять после вступления приговора в законную силу арест, наложенный в рамках производства по уголовному делу на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска.

Поводом к рассмотрению вопроса о конституционности указанных норм стала жалоба гражданки, проходившей в качестве свидетеля по уголовному делу, в рамках которого на принадлежащие ей квартиру и автомобиль был наложен арест.

## **С 26 апреля вырастут штрафы за нарушение правил в сфере использования и охраны водных объектов** **Федеральный закон от 15 апреля 2019 г. N 57-ФЗ**

26 апреля 2019 года вступят в силу изменения в КоАП РФ, направленные на усиление административной ответственности должностных и юридических лиц за нарушение правил в области использования и охраны водных объектов.

Так, значительно увеличатся размеры штрафов для должностных лиц и организаций за нарушение правил:

- охраны водных объектов;
- водопользования;
- эксплуатации водохозяйственных или водоохраных сооружений и устройств;

Например, штраф за незаконную добычу песка, гравия, глины и иных общераспространенных полезных ископаемых, торфа, сапропеля на водных объектах для должностных лиц будет составлять 30-40 тыс. руб., а для юрлиц - 100-120 тыс. руб. (сейчас - от 2 до 3 тыс. руб. и от 20 до 30 тыс. руб. соответственно).

Для граждан размеры административных штрафов за данные правонарушения останутся на прежнем уровне.