



НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

Может ли взыскатель запросить в налоговой сведения о счетах должника, предъявив не исполнительный лист, а судебный приказ?

Решение Федеральной налоговой службы от 12 марта 2019 г. N КЧ-4-9/4341@

Налоговая служба рассмотрела жалобу заявителя на отказ УФНС в предоставлении ему сведений об открытых расчетных счетах в банках в отношении физлица - должника по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. Основанием для отказа явилось то, что к запросу заявитель приложил судебный приказ, а не исполнительный лист или его заверенную в установленном порядке копию.

В жалобе заявитель настаивал, что судебный приказ в силу ст. 121 ГПК РФ является одновременно и исполнительным документом. При этом получение исполнительного листа возможно только при рассмотрении судом дела в порядке искового производства. А в его случае требования о взыскании суммы задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, не превышающей 500 тыс. руб., были рассмотрены судом в порядке приказного производства.

ФНС России с этими доводами согласилась. В своем решении она отметила, что судебный приказ, действительно, является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений. Следовательно, для его принудительного исполнения не требуется выдача исполнительного листа, к исполнению предъявляется судебный приказ.

Поэтому сведения, предусмотренные п. 9 ст. 69 Закона об исполнительном производстве, могут быть представлены налоговым органом взыскателю, в том числе при предъявлении им либо его законным (уполномоченным) представителем в налоговый орган судебного приказа.

Для судмедэкспертизы документов требуется «полноценная» медлицензия

Решение Верховного Суда РФ от 27 февраля 2019 г. N АКПИ18-1242

Экспертное бюро, занятое медэкспертизой исключительно материалов уголовных и гражданских дел, не сумело отменить требование о наличии обычной медицинской лицензии на работы (услуги) по судебно-медицинской экспертизе даже для такой «бумажной» экспертизы.

Административный иск об оспаривании Положения о лицензировании медицинской деятельности и Требований к организации и выполнению работ (услуг) при проведении медицинских экспертиз - в части

включения услуг по судмедэкспертизе в перечень услуг, составляющих медицинскую деятельность, - был мотивирован тем, что спорные нормы являются неопределенными, неясными и двусмысленными, почему и противоречат Закону о лицензировании отдельных видов деятельности, а также определению медицинской деятельности, данному в Законе об основах охраны здоровья граждан.

А главное, это нарушает права административного истца на участие в судопроизводстве в качестве судебно-экспертного учреждения: на практике он занят экспертизой материалов дел (документов), к трупам же, пациентам, биологическим объектам и вещественным доказательствам доступа не имеет.

В связи с этим необходимость и возможность использования методов лицензирования в отношении судебно-медицинской экспертизы по материалам гражданских и уголовных дел отсутствует. Действия специального медицинского характера при организации данного вида экспертизы не совершаются и, по существу, данная востребованная судами услуга медицинской деятельностью не является.

Однако суд отменил эти доводы:

- закон о лицензировании требует лицензировать всю медицинскую деятельность (кроме инноваций в Сколково);
- медицинская деятельность определена законом как профессиональная деятельность по проведению, в том числе, медицинских экспертиз;
- под экспертизой же закон понимает проводимое в установленном порядке исследование, направленное на установление состояния здоровья гражданина в целях определения его способности осуществлять трудовую или иную деятельность, а также установления причинно-следственной связи между воздействием каких-либо событий, факторов и состоянием здоровья гражданина;
- стало быть, включение в оспариваемый Перечень услуг по судебно-медицинской экспертизе соответствует действующему законодательству;
- доводы истца о том, что для производства «бумажных» судмедэкспертиз не установлены свои порядок организации экспертного исследования и лицензионные требования, являются несостоятельными и не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований;
- а то обстоятельство, что деятельность по организации и проведению судебно-медицинских экспертиз является процессуальным действием, регулируемым процессуальными кодексами, само по себе не исключает эту деятельность из числа медицинских экспертиз, подлежащих лицензированию. Поскольку - применительно к судебно-медицинской экспертизе - в ходе судебного процесса имеет место разрешение вопросов, требующих специальных знаний в области медицины, которая, в свою очередь, подлежит лицензированию.

Какие сделки с недвижимостью требуют обязательного нотариального удостоверения?

Информация Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 4 апреля 2019 г.

Росреестр напомнил, что нотариальная форма предусмотрена для следующих сделок с недвижимостью:

- по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, в том числе при отчуждении всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке;
- договоров ипотеки долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, в том числе при оформлении ипотеки всеми участниками долевой собственности своих долей по одной сделке;
- связанных с распоряжением недвижимым имуществом на условиях опеки, а также по отчуждению недвижимости, принадлежащей несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным;
- с объектом недвижимости, если заявление и документы на регистрацию этой сделки или на ее основании на регистрацию права, ограничения или обременения права представляются почтовым отправлением.

Нотариального удостоверения требуют также договоры уступки требования и перевода долга по нотариально удостоверенной сделке, а также соглашение об изменении и расторжении нотариально удостоверенного договора.

Кроме того, Росреестр отметил, что нотариально удостоверенной должна быть также доверенность:

- на представление заявления и документов на кадастровый учет, регистрацию прав и на совершение сделок, требующих нотариальной формы;
- на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами;
- на совершение представителем подлежащей регистрации сделки с объектом недвижимого имущества или сделки, на основании которой подлежит регистрации право, ограничение или обременение права на объект недвижимости, заявление о регистрации которых представляется почтовым отправлением.

К сведению: недавно Верховный Суд РФ напомнил, что ни ГК РФ, ни иные нормативные правовые акты не содержат требования о нотариальном удостоверении сделок с долями в праве общей долевой собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, подпадающие под действие Федерального закона от 24.07.2002 N 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Поэтому, если предметом сделки является доля в праве общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, предоставленный в порядке приватизации сельскохозяйственных угодий, то такие сделки не требуют нотариального удостоверения (см. определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 19.03.2019 N 304-КГ18-22555). Отметим, что ранее ВС РФ уже высказывал данную позицию (см. определение СК по административным делам ВС РФ от 26.09.2018 N 14-КГ18-14).

Внесены изменения в Закон об АО Федеральный закон от 15 апреля 2019 г. N 55-ФЗ

В настоящее время положения ст. 40 Закона об АО представляют владельцам акций преимущественное право приобретения размещаемых дополнительных акций той же категории (типа), что и уже принадлежащие им акции.

Поправками данная норма дополнена: за акционерами публичного АО закреплено также преимущественное право приобретения размещаемых впервые посредством открытой подписки вновь размещаемых дополнительных акций новой категории (типа) и конвертируемых в них эмиссионных ценных бумаг либо дополнительных привилегированных акций с преимуществом в очередности получения дивидендов и конвертируемых в них эмиссионных ценных бумаг в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций публичного общества.

Схожее положение предусмотрено и для акционеров общества, голосовавших против или не принимавших участия в голосовании по вопросу о размещении посредством закрытой подписки:

- вновь размещаемых дополнительных акций публичного общества новой категории (типа) и конвертируемых в них эмиссионных ценных бумаг;
- дополнительных привилегированных акций с преимуществом в очередности получения дивидендов и конвертируемых в них эмиссионных ценных бумаг.

За ними поправками также закреплено преимущественное право приобретения указанных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, размещаемых посредством закрытой подписки, в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций общества, предоставляющих право голоса при решении поставленного на голосование вопроса о размещении указанных ценных бумаг.

При этом уточняется, что акционеры общества - владельцы привилегированных акций с преимуществом в очередности получения дивидендов не имеют предусмотренного ст. 40 Закона об АО преимущественного права.

Кроме того, скорректирован абзац второй п. 3 ст. 75 Закона об АО, которым предусмотрено правило о минимальной цене выкупаемых публичным АО по требованию акционеров акций в случае, если выкуп осуществляется в связи с принятием решений по вопросам, необходимым для прекращения у АО публичного статуса. Теперь это требование будет распространяться на все случаи выкупа акций обществами, акции которых обращаются на организованных торгах не менее 6 месяцев.

Так, согласно новой редакции абзаца второго п. 3 ст. 75 Закона об АО, цена выкупа акций публичного общества, обращающихся на организованных торгах не менее 6 месяцев, не может быть ниже их средневзвешенной цены, определенной по результатам организованных торгов за 6 месяцев, предшествующих дате принятия решения о проведении общего собрания акционеров, в повестку дня которого включены вопросы, голосование по которым может повлечь возникновение права требовать выкупа обществом акций.

Поправки вступят в силу 26 апреля 2019 года.

Когда «унижение» конкурента не означает, что его деловая репутация опорочена?

Определение Верховного Суда РФ от 12 марта 2019 г. N 305-ЭС19-930

Постановление АС Московского округа от 21 ноября 2018 г. N Ф05-19812/18

Если фактические обстоятельства, изложенные в спорных материалах, правдивы, то их публикация допустима, даже если факты щедро «разбавлены» полемическими эмоциональными высказываниями отрицательного характера.

На это указал Верховный Суд РФ, рассматривая репутационный иск одной известной инстаграм-блогерши, продающей свои услуги по фейс-фитнесу, к другой, не менее известной, интернет-фигуре, также подвизавшейся в упомянутой сфере бизнеса. Отметим, что ранее истица выиграла первое «сражение» в конкурентной войне – суд «снял» с нее обвинения в «краже» методики фейс-фитнеса у соперницы, отметив, что методика выполнения физкультурных упражнений не может быть объектом авторского права, а стало быть, перенимать и копировать ее не возбраняется (см. об этом подробнее).

Проиграв иск о краже интеллектуальной собственности в виде методики естественного омоложения, ее автор сочла необходимым публично предупредить блогосферу о том, что она настоятельно не рекомендует «омолаживаться» у конкурентки, потому что:

- некоторые - с конкретными примерами - из приемов, демонстрируемые соперницей, травмоопасны и болезненны;
- а у нее самой нет даже среднего медицинского образования и базовых знаний в области массажа.

Все это сопровождалось эмоциональными выпадами против «множества доморощенных экспертов по самым разным вопросам, появившихся с расширением влияния соцсетей», сожалением о том, что «вчерашние домохозяйки за деньги научат, как обрести душевный покой, найти работу мечты или выйти замуж за олигарха!» и призывом «быть внимательными и не попадаться на удочку шарлатанам, несмотря на раскрученный профиль в соцсетях». Заголовок тоже был броский: «Осторожно, [наименование противной стороны]. Опасно для здоровья!».

Конкурентка предсказуемо обратилась в суд, требуя защитить свою деловую репутацию, однако в иске было отказано:

- обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчице, и она предоставила суду заключение профессора, доктора медицинских наук, в котором утверждалось, что, действительно, определенные приемы, демонстрируемые конкуренткой (то есть той, которая заимствовала методику), несут потенциальную опасность для здоровья;

- истица не опровергла тот факт, что ни медицинского образования, ни знаний в области массажа у нее нет;

- что же касается остальных неприятных реплик, то спорная статья является новостной публикацией в полемическом стиле с цитированием фотографий и обоснованными выводами, соответствующими действительности. А раз это полемика (суд применил

к ней эпитет «научная»), даже при условии, что выводы отрицательные, то это мнение автора исследования, и оно не подлежит оспариванию в порядке ст. 152 ГК РФ;

- эмоциональная составляющая полемики не влияет на оценку вышеуказанных спорных сведений (поскольку они могут быть как положительными, так и отрицательными).

Верховный Суд РФ не нашел оснований для пересмотра актов нижестоящих инстанций и в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отказал.

Выявленный в постановлении КС конституционно-правовой смысл нормы, который ранее ей не придавался, - повод к пересмотру дела по новым обстоятельствам

Определение Верховного Суда РФ от 21 марта 2019 г. N 309-ЭС19-1673

Аптека, привлеченная по ст. 14.1 КоАП РФ в пределах не трехмесячного, а годового срока привлечения к административной ответственности до 15.01.2019, должна добиваться не кассационного пересмотра решения по своему делу, а пересмотра по новым обстоятельствам. На это указал Верховный Суд РФ, отказывая в передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Ранее аптеку оштрафовали по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ (грубое нарушение лицензионных требований) за ряд нарушений, в том числе отсутствие документов о качестве поставленной партии препарата, нарушение процедуры приемки препарата, отсутствие внутренней системы контроля качества, неправильное формирование цен на ЖНВЛП. К моменту рассмотрения дела трехмесячный срок давности привлечения к ответственности за нарушение в сфере лицензионного законодательства истек (днем нарушения суд счел дату поставки «проблемной» партии лекарственного препарата). Однако суд указал, что в данном случае речь идет о несоблюдении обязанностей, установленных законодательством об охране здоровья граждан, в связи с чем срок давности привлечения составляет один год. Это заявление вполне соответствовало сложившейся судебной практике.

Независимо от этого дела и после вынесения по нему основных судебных актов, Конституционный Суд РФ в постановлении N 3-П от 15.01.2019 сформулировал правовую позицию, согласно которой ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 14.1 КоАП РФ, направлена на защиту отношений, регулируемых лицензионным законодательством. Следовательно, если лицу вменяется в вину нарушение лицензионного законодательства, то это в системе действующего правового регулирования исключает возможность распространения на него специального (особого) срока давности, предусмотренного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, в том числе за нарушение законодательства об охране здоровья граждан, и при применении ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ должен соблюдаться общий (трехмесячный) срок давности привлечения к ответственности.

Ссылаясь именно на это обстоятельство, аптека подала кассационную жалобу в ВС РФ. Однако суд отметил:

- выявленный и сформулированный в постановлении КС РФ N 3-П от 15.01.2019 конституционно-правовой смысл ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, который ранее в процессе правоприменения ей не придавался, является основанием для пересмотра по новым обстоятельствам обжалуемых аптекой судебных актов, принятых судами с учетом сложившейся судебной практики на момент рассмотрения настоящего дела в суде до вынесения Конституционным Судом РФ указанного постановления;

- следовательно, аптека не лишена возможности восстановить свои нарушенные права путем обращения с соответствующим заявлением о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам;

- следовательно, ВС РФ рассматривать кассационную жалобу не будет - ведь жалоба рассматривается в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ, только если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Добавим, что заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта.

Правительство РФ утвердило порядок внесения изменений в конструкцию транспортных средств

Постановление Правительства РФ от 6 апреля 2019 г. N 413

Определены правила внесения изменений в конструкцию находящихся в эксплуатации колесных транспортных средств и осуществления последующей проверки выполнения требований Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (далее - Правила).

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Как ГИТ проверяет систему охраны труда у работодателя?

Приказ Федеральной службы по труду и занятости от 21 марта 2019 г. N 77

Роструд утвердил Методические рекомендации по проверке создания и обеспечения функционирования системы управления охраной труда. Рекомендации разработаны для использования государственными инспекторами труда при проведении расследований несчастных случаев и внеплановых проверок в связи с несчастными случаями и должны использоваться инспекторами в обязательном порядке.

Минпросвещения расшифровало требования профстандарта педагога

Письмо Министерства просвещения РФ от 28 марта 2019 г. N ТС-817/08

Согласно ст. 46 об образовании право на занятие педагогической деятельностью имеют лица, имеющие среднее профессиональное или высшее образование и отвечающие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональным стандартам.

Так, профстандарт педагога (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) устанавливает следующие требования к уровню образования лиц, замещающих должность учителя: высшее образование или среднее профессиональное образование в рамках укрупненных групп направлений подготовки высшего образования и специальностей среднего профессионального образования «Образование и педагогические науки» или в области, соответствующей преподаваемому предмету, либо высшее образование или среднее профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование по направлению деятельности в образовательной организации.

В Минпросвещения России пояснили, что требование профстандарта о наличии ВО или СПО в области, соответствующей преподаваемому предмету, является достаточным основанием для осуществления образовательной деятельности в должности «учитель» как для работающих учителей, так и для работников, которые будут приняты на эту должность. Условие о получении этой категорией лиц ДПО является избыточным и не соответствует требованиям профстандарта.

Требование о получении ДПО по направлению деятельности в образовательной организации предусмотрено в отношении лиц, не имеющих ВО или СПО в рамках укрупненных групп направлений подготовки ВО и специальностей СПО «Образование и педагогические науки» или в области, соответствующей преподаваемому предмету.

Зарплата должна быть не ниже МРОТ без включения в нее компенсаций за работу в условиях труда, отклоняющихся от нормальных

Постановление Конституционного Суда РФ от 11 апреля 2019 г. N 17-П

Конституционный Суд РФ разрешил многолетний спор о том, включаются ли доплаты за сверхурочную работу, за работу в выходные и нерабочие праздничные дни и за ночную работу в состав заработной платы для целей ее сравнения с минимальным размером оплаты труда.

КС РФ вновь напомнил о праве работодателей предлагать сокращаемым работникам временную работу

Определение Конституционного Суда РФ от 26 марта 2019 г. N 661-О

Конституционный Суд РФ снова не стал рассматривать жалобу на конституционность части третьей ст. 81 ТК РФ и части первой ст. 180 ТК РФ. По мнению заявителя, указанные нормы содержат неопределенные термины, обязывают работодателя предлагать только вакантные должности и препятствуют работнику, предупрежденному о предстоящем увольнении в связи с сокращением

занимаемой им должности, продолжить работу у того же работодателя на временно свободной должности.

Суд же указал, что данные законоположения обязывают работодателя предлагать увольняемому работнику все имеющиеся у него в данной местности вакансии, соответствующие квалификации работника, либо нижестоящие или нижеоплачиваемые, являются элементами правового механизма увольнения по сокращению численности или штата работников, носят гарантийный характер и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

При этом судьи отметили, что работодатель не лишен права наряду с вакантными должностями предложить увольняемому работнику должности, сохраняемые за отсутствующими работниками в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Аналогичную позицию Конституционный Суд РФ уже высказывал в определении от 17.07.2018 N 1894-О. Она также широко представлена в судах общей юрисдикции (см., например, определения Свердловского облсуда от 27.06.2017 N 33-10446/2017, Краснодарского краевого суда от 18.06.2013 N 33-11735/12, Тверского облсуда от 13.08.2013 N 33-2530, Верховного Суда Удмуртской Республики от 10.01.2013 N 33-63/13) и в разъяснениях контролирующих органов (см., например, письмо Роструда от 29.07.2009 N 2263-6-1).

Суд признал травму, полученную во время обеденного перерыва, страховым случаем **Постановление АС Московского округа от 14 марта 2019 г. N Ф05-1780/19**

Работодатель обжаловал в суде решение ФСС России об отказе в признании несчастного случая с работником страховым. Фонд мотивировал свое решение тем, что травму работник получил во время установленного перерыва для отдыха и питания, то есть в нерабочее время. Следовательно, такой несчастный случай не может быть признан производственным.

Суд с доводами страховщика не согласился. Судьи указали, что перерыв для отдыха и питания, хоть и не является рабочим временем, но в силу своего функционального назначения приравнивается к нему. Более того, статья 227 ТК РФ, устанавливающая основания и порядок отнесения события (несчастного случая) к производственным или не производственным, прямо указывает на производственный характер события, если оно произошло на территории работодателя, но во время установленного правилами внутреннего трудового распорядка перерыва. А раз несчастный случай, произошедший в обеденный перерыв, является несчастным случаем на производстве, то в силу ст. 3 Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ он является также и страховым случаем.

Минтруд высказался о порядке определения дат выплаты заработной платы

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 12 марта 2019 г. N 14-2/ООГ-1663

Минтруд России ответил на вопрос о выборе дней выплаты заработной платы.

В ведомстве напомнили, что в соответствии со статьей 136 ТК РФ заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена.

Однако вывод из данной нормы чиновники сделали довольно нестандартный. Как указали в ведомстве, заработная плата за первую половину месяца должна быть выплачена в установленный день с 16 по 30 (31) текущего периода, за вторую половину - с 1 по 15 число следующего месяца, при этом разрыв между выплатами за первую половину месяца и за вторую половину месяца не должен превышать 15 календарных дней.

Следует отметить, что из буквального толкования процитированной Минтрудом нормы данный вывод не следует. В ней говорится о 15-дневном промежутке между окончанием отработанного периода и датой выплаты заработной платы за него, а вовсе не о промежутке между двумя выплатами заработной платы. Какой-либо конкретной продолжительности периода между выплатами заработной платы Кодекс вообще не устанавливает. Говорится лишь, что заработная плата выплачивается каждые полмесяца. Однако поскольку продолжительность календарного месяца не постоянна, то и продолжительность периода между выплатами заработной платы будет варьироваться от 14 до 16 календарных дней. Добиться того, чтобы между двумя выплатами заработной платы всегда было не более 15 календарных дней, физически невозможно.

Если основной работник уволился, не выходя на работу, срочный трудовой договор с заменяющим его сотрудником не подлежит расторжению

Определение Ленинградского областного суда от 24 октября 2018 г. по делу N 33-6538/2018

Суд восстановил на работе незаконно уволенного в связи с истечением срока трудового договора работника. Как было установлено в ходе разбирательства, сотрудник был принят по срочному трудовому договору «на период листа нетрудоспособности» основного работника. Спустя полгода основной работник уволился, так и не выйдя на работу. В этот же день работодатель прекратил трудовой договор и с временным работником.

Признавая действия работодателя противоправными, судьи напомнили, что в силу ст. 79 ТК РФ трудовой договор, заключенный на время исполнения обязанностей отсутствующего работника, прекращается с выходом этого работника на работу. В рассматриваемом случае основной работник на работу не вышел, а значит, не наступило и событие, обуславливающее окончание срока трудового договора. А поскольку в связи с увольнением основного работника такое событие не может наступить и в дальнейшем, срочный трудовой договор с работником фактически трансформировался в трудовой договор, заключенный на неопределенный срок.

Аналогичные выводы встречаются и в других судах (см., например, определения Волгоградского облсуда от 25.04.2014 N 33-4461/2014, Саратовского облсуда от 28.03.2013 N 33-1783).

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Утверждены формы документов, применяемых при казначейском обеспечении обязательств в случае банковского сопровождения контрактов Указание Банка России от 13 марта 2019 г. N 5093-У

Банк России в соответствии с ч. 9 ст. 5 Федерального закона от 29.11.2018 N 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» определил форму документов «Казначейское обеспечение обязательств» и «Заявление на выдачу (перевод, исполнение) казначейского обеспечения обязательств», применяемых при казначейском обеспечении обязательств при банковском сопровождении государственных контрактов. Также определен порядок их заполнения.

При этом отмечается, что форма переведенного казначейского обеспечения обязательств, а также форма заявления на исполнение переведенного казначейского обеспечения обязательств и порядок заполнения указанных документов соответствуют формам, установленным указанием Банка России.

Указание Банка России вступает в силу 22 апреля 2019 года.

Скорректированы правила управления заказчиками правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности Постановление Правительства РФ от 30 марта 2019 г. N 384

16 апреля вступили в силу изменения, внесенные Правительством РФ в Правила государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения (далее - Правила), утвержденные постановлением от 22.03.2012 N 233.

В частности, п. 4 Правил дополнен новым подпунктом «д», согласно которому в случае принятия заказчиком решения об использовании принадлежащих исполнителю результатов интеллектуальной деятельности при выполнении государственного контракта заказчик должен включить в контракт условия, обеспечивающие их использование, в том числе посредством предоставления исполнителем заказчику простой (неисключительной) лицензии с возможностью заключения сублицензионных договоров на весь срок действия исключительного права.

Также согласно новому подп. «е», включенному в п. 9 Правил, основаниями для принятия решения об утрате необходимости сохранения права Российской Федерации на результат интеллектуальной деятельности являются, в том числе, отсутствие запросов от лиц, заинтересованных в приобретении исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности, в течение 12 месяцев при условии обязательного выполнения предусмотренных Правилами процедур.

Кроме этого, с 6 до 3 месяцев сокращен срок по истечении которого заказчик обязан заключить лицензионный договор о безвозмездном отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности с заинтересованным лицом, в случае, если от исполнителя не поступит согласие на заключение соответствующего договора.

В правила ведения реестров российского и евразийского ПО внесены изменения Постановление Правительства РФ от 30 марта 2019 г. N 383

Правительство РФ скорректировало правила формирования и ведения единого реестра российских программ для ЭВМ и баз данных (далее - реестр российского ПО) и единого реестра программ для ЭВМ и баз данных из государств - членов ЕАЭС, за исключением РФ (далее - реестр евразийского ПО).

Так, в соответствии с изменениями, программное обеспечение включается в реестр российского ПО или реестр евразийского ПО также при условии, что услуги по предоставлению доступа к нему свободно реализуются на всей территории РФ либо государств - членов ЕАЭС. Кроме этого, гарантийное обслуживание, техническая поддержка и модернизация такого ПО должны осуществляться российскими организациями и организациями ЕАЭС, без преобладающего иностранного участия, или гражданами государств - членов ЕАЭС.

Указанные изменения вступают в силу с 16 апреля 2019 года.

Происхождение евразийского ПО можно подтвердить с помощью единого реестра программ для ЭВМ и баз данных государств - членов ЕАЭС Официальный сайт Минкомсвязи России

Минкомсвязь России сообщила о введении в эксплуатацию единого реестра программ для ЭВМ и баз данных государств - членов ЕАЭС (далее - реестр евразийского ПО), в целях реализации положений постановления Правительства РФ от 16.11.2015 N 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление N 1236).

Напомним, что установленный Постановлением N 1236 запрет на допуск иностранного ПО и баз данных для целей закупок не применяется в отношении конкретных программ для ЭВМ и баз данных в том числе в случае наличия сведений о них в реестре евразийского ПО.

Реестр евразийского ПО ведется на сайте Минкомсвязи России по адресу <http://eac-reestr.digital.gov.ru/reestr/>

Для поиска содержащейся в реестре информации предусмотрены следующие поля: «Классы программного обеспечения», «Название программного обеспечения (часть названия)», «Правообладатель программного обеспечения» и «Наименование правообладателя программного обеспечения».

ВС РФ: отказ заказчика учитывать режим налогообложения победителя при изложении условий контракта о цене является необоснованным Определение ВС РФ от 19 марта 2019 г. N 302-КГ18-24863

Победителю аукциона (далее также - общество) для подписания направлен проект контракта, в цене которого выделен НДС. В свою очередь общество, применяющее УСН, направило в адрес заказчика протокол разногласий с предложением указать цену контракта без выделения суммы налога. Заказчик отказался учесть замечания победителя и принял решение о признании его уклонившимся от заключения контракта. Указанное решение заказчика было обжаловано в антимонопольный орган.

Решением комиссии управления ФАС России жалоба общества была признана обоснованной в части порядка формирования цены, заказчику предписано отменить протокол отказа от заключения контракта, направить победителю закупки проект контракта, исключив из него положение - «в том числе НДС (если подрядчик облагается НДС)».

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа заказчик обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Рассматривая исковое заявление, суды поддержали доводы победителя закупки и отметили, что проект контракта предусматривает случай, когда победителем закупки может быть признан участник, который не является плательщиком НДС. Следовательно, отказ заказчика от изложения контракта в предложенной победителем редакции является необоснованным, поскольку заказчик не вправе принуждать участника, применяющего УСН, к уплате НДС. Судьи подчеркнули, что требование общества о внесении изменений в проект контракта было направлено не на одностороннее изменение условий контракта, а на его приведение в соответствие с фактическими обстоятельствами с учетом содержания налоговых правоотношений при неизменности цены контракта.

ВС РФ согласился с выводами судов и не нашел оснований для передачи кассационной жалобы заказчика для рассмотрения в судебном заседании СК по экономическим спорам ВС РФ.

НОВОСТИ РЕГИОНА

В Волгоградской области индивидуальным предпринимателям снизят налоговую нагрузку.

Закон Волгоградской области от 6 апреля 2019 г. N 28-ОД «О внесении изменений в Закон Волгоградской области от 29 ноября 2012 г. N 165-ОД «О патентной системе налогообложения»

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования и распространяет свое действие на правоотношения, возникшие с 1 января 2019 г.

Уточнены полномочия органов исполнительной власти Волгоградской области в сфере градостроительной деятельности.

Закон Волгоградской области от 4 апреля 2019 г. N 26-ОД «О внесении изменения в статью 2 Закона Волгоградской области от 07 июня 2018 г. N 72-ОД «О градостроительной деятельности на территории Волгоградской области»

Закон вступает в силу с 1 июля 2019 года.

На карте Волгоградской области появилось новое муниципальное образование - городское поселение Даниловское.

Закон Волгоградской области от 4 апреля 2019 г. N 23-ОД «Об объединении городского поселения рабочий поселок Даниловка и Миусовского сельского поселения, входящих в состав Даниловского муниципального района Волгоградской области, о внесении изменений в Закон Волгоградской области от 22 декабря 2004 г. N 973-ОД «Об установлении границ и наделении статусом Даниловского района и муниципальных образований в его составе» и Закон Волгоградской области от 18 ноября 2005 г. N 1120-ОД «Об установлении наименований органов местного самоуправления в Волгоградской области»

Закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

Уточнены требования к местам проведения публичных мероприятий в Волгоградской области.

Закон Волгоградской области от 4 апреля 2019 г. N 22-ОД «О внесении изменений в статью 2.1 Закона Волгоградской области от 07 апреля 2005 г. N 1044-ОД «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий на территории Волгоградской области»

Закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

Страховая медицина поможет решить кадровые вопросы здравоохранения в Волгоградской области.

Закон Волгоградской области от 4 апреля 2019 г. N 24-ОД «О внесении изменений в Закон Волгоградской области от 26 ноября 2018 г. N 126-ОД «О бюджете Территориального фонда обязательного медицинского страхования Волгоградской области на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов»

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования и распространяет свое действие на правоотношения, возникшие с 1 января 2019 г.

Внесены поправки в избирательное законодательство Волгоградской области. Закон Волгоградской областной Думы от 4 апреля 2019 г. N 25-ОД «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Волгоградской области в сфере подготовки и проведения выборов и референдумов»

Закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных норм, которые вступают в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

Уточнены вопросы любительского рыболовства в Волгоградской области.

Закон Волгоградской области от 4 апреля 2019 г. N 27-ОД «О внесении изменений в Закон Волгоградской области от 02 июня 2014 г. N 79-ОД «О рыболовстве, аквакультуре (рыбоводстве) и сохранении водных биологических ресурсов на территории Волгоградской области»

Закон вступает в силу с 1 января 2020 г.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

- ✓ Николаев М.Н., Петрухин М.В., Ярошенко К.Б., Сучкова Н.В. и др. Комментарий судебной практики. Вып. 24 (отв. ред. д.ю.н., проф. К.Б. Ярошенко). - Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; ООО «Юридическая фирма Контракт», 2019 г.
- ✓ Абдульманов А.А., Азаренко Е.А., Балябин В.Н., Бокша И.В., Борисов С.В., Боровиков В.Б., Боровикова В.В., Виденькина Ж.В., Габдрахманов Р.Л., Денисенко М.В., Динека В.И., Дмитренко А.П., Ерасов А.М., Жеребченко А.В., Журавлева Г.В., Кадников Н.Г., Кадников Б.Н., Кадников Ф.Н., Калининская Я.С., Карпова Н.А., Кужиков В.Н., Милин А.Е., Миловидова С.Ф., Мордовец А.А., Осипов В.А., Осокин Р.Б., Плешаков А.М., Пушкин А.В., Русскевич Е.А., Святенюк Н.И., Старых С.М., Чугунов А.А., Шкабин Г.С. Уголовное право России (учебник в двух томах, том второй: Особенная часть; под ред. д.ю.н., проф. Н.Г. Кадникова). - М.: ИД «Юриспруденция», 2018 г.
- ✓ Шкабин Г.С. Уголовно-правовое обеспечение оперативного внедрения: монография. - ИД «Юриспруденция», 2018 г.

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ КС РФ пояснил, когда налоговые органы не вправе взыскивать судебные расходы и расходы на вознаграждение арбитражному управляющему только с директора компании-банкрота (М. Шестакова, газета «эж-ЮРИСТ», N 10, март 2019 г.)
- ✓ Административно-правовая защита интеллектуальных прав: новое в таможенном законодательстве (С.В. Тактарова, С.А. Агамагомедова, журнал «Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность» N 3, март 2019 г.)
- ✓ Корпоративный характер сделки с заинтересованностью (В.К. Андреев, журнал «Журнал российского права», N 3, март 2019 г.)
- ✓ Обеспечительная сделка «кредитный дефолтный своп»: риск перекалфикации в договор поручительства (Е.Г. Колесникова, журнал «Актуальные проблемы российского права», N 2, февраль 2019 г.)
- ✓ Несвобода договора и несправедливые договорные условия в практике государственных и муниципальных закупок (Ф.А. Тасалов, журнал «Актуальные проблемы российского права», N 2, февраль 2019 г.)
- ✓ Товарные знаки в шоу-бизнесе: особенности маркетинговой стратегии и правовой охраны (Ю. Рахлей, О. Терещенко, журнал «ИС. Авторское право и смежные права», N 3, март 2019 г.)

- ✓ Виндикация интеллектуальной собственности (Л.В. Сагдеева, журнал «Журнал российского права», N 3, март 2019 г.)
- ✓ Об ограничении доступа к информации о закупках продукции для обеспечения обороны страны и безопасности государства (Е.А. Свинных, Е.А. Назарова, журнал «Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение», N 9, сентябрь 2018 г.)
- ✓ Анализ научных представлений об авторе и правах на результаты деятельности искусственного интеллекта (В. Витко, журнал «ИС. Авторское право и смежные права», N 2-3, февраль-март 2019 г.)

ИНТЕРНЕТ-СЕМИНАРЫ

ГАРАНТ предоставляет возможность смотреть видеозаписи Всероссийских спутниковых онлайн-семинаров, а также знакомиться с анонсами предстоящих мероприятий. Вы сможете узнать обо всех нюансах законодательства и получать ответы по наиболее важным вопросам в сфере налогообложения, бухгалтерского учета, трудовых правоотношений, госзаказа, судебной практики.

В семинарах регулярно участвуют лекторы, заслужившие репутацию главных и наиболее авторитетных экспертов страны. Многие из них являются представителями или постоянными консультантами высших государственных органов и принимают участие в законотворческой работе.

Рекомендуем следующие семинары для просмотра (семинары доступны непосредственно в Системе ГАРАНТ):

✓ ПОРЯДОК ИСЧИСЛЕНИЯ И УПЛАТЫ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ В 2019 ГОДУ С УЧЕТОМ ПОСЛЕДНИХ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Лектор: Начальник отдела нормативно-правового регулирования страховых взносов Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России Любовь Алексеевна КОТОВА
Семинар доступен для просмотра до 25.05.19

✓ III ВСЕРОССИЙСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ «РЕФОРМА ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ».

Лектор: Д.ю.н., профессор, заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, автор более 30 монографий и более 350 иных публикаций по вопросам гражданского законодательства Василий Владимирович Витрянский
Семинар доступен для просмотра до 01.06.19

✓ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ В 2019 ГОДУ: ЧТО НУЖНО ЗНАТЬ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ ДЕЛА.

К. ю. н., м. ч. п., партнёр Юридической фирмы «Синум АДВ», преподаватель кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета (МГЮА) им. О.Е. Кутафина Евгений Дмитриевич Суворов
Семинар доступен для просмотра до 15 июля 2019 года