ГАРАНТ юристу

ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОБЗОР | 14 сентября - 21 сентября 2018 г.

НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

Конфискация и изъятие в делах об административных правонарушениях в сфере оборота алкоголя: разъяснения ВС РФ

Обзор практики рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, связанных с назначением административного наказания в виде конфискации... (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19 сентября 2018 г.)

Верховный Суд РФ проанализировал практику рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел об административных правонарушениях, связанных с назначением административного наказания в виде конфискации, а также с осуществлением изъятия из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, вещей и иного имущества в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, явившихся орудием совершения или предметом правонарушения.

Предваряя Обзор, ВС РФ напомнил, что применение судом конфискации как вида административного наказания и изъятия из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, имеет различные правовые последствия. При конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения передаются в федеральную собственность или в собственность субъекта РФ. При изъятии вещи, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению, а вещи, не изъятые из оборота, - возвращению собственнику, законному владельцу либо, если он не установлен,- в собственность государства.

В Обзор включено 14 правовых позиций ВС РФ, среди которых отметим следующие выводы:

- конфискации подлежит только та алкогольная продукция, которая являлась предметом административного правонарушения;

- то обстоятельство, что алкогольная продукция реализована организацией по адресу, не указанному в лицензии, само по себе не влечет признание данной продукции находящейся в незаконном обороте;

- конфискация алкогольной продукции может быть применена судом только в том случае, если она предусмотрена санкцией подлежащей применению статьи КоАП РФ;

- алкогольная продукция, не соответствующая государственным стандартам и техническим условиям, подлежит изъятию независимо от установления факта наличия либо отсутствия вины лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ;

- автотранспортное средство, использованное при осуществлении незаконного оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в качестве орудия совершения административного правонарушения, подлежит изъятию у субъекта такого правонарушения.

Утвержден новый состав Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства

Указ Президента РФ от 18 сентября 2018 г. N 525

Новым председателем Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства стал П.В Крашенинников.

Среди новых членов совета - В.В. Блажеев (ректор Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина); А.М. Ширвиндт (доцент кафедры гражданского права МГУ) и Е.В. Вавилин (проректор по научной работе Саратовской государственной юридической академии).

Напомним, что Совет является консультативным органом. Он обеспечивает взаимодействие между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ, общественными объединениями, научными учреждениями и организациями при рассмотрении вопросов, связанных с совершенствованием гражданского законодательства.

ВС РФ пояснил, можно ли взыскать с покупателя помещений в здании уплаченный продавцом земельный налог в качестве неосновательного обогащения

Определение Верховного Суда РФ от 10 сентября 2018 г. N 305-ЭС18-5945

ВС РФ подтвердил возможность взыскания с покупателя помещений в здании земельного налога, уплаченного продавцом в связи с тем, что покупатель не переоформил на себя соответствующую часть участка под зданием, по правилам о неосновательном обогащении.

Банк России разъяснил ряд вопросов, связанных с оспариванием отказа банка в проведении операции или открытии счета по Закону N 115-ФЗ

Письмо Банка России от 12 сентября 2018 г. N ИН-014-12/61

С 30 марта 2018 года положениями Закона о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» предусмотрен двухуровневый механизм реабилитации клиентов банков (иных организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом), в отношении которых из-за подозрений в нарушении ими антиотмывочного законодательства принято решение об отказе в осуществлении операций, отказе в заключении договора банковского счета (вклада), расторжении договора банковского счета (вклада). Подробнее об этом мы рассказывали ранее.

Банк России ответил на некоторые вопросы, связанные с функционированием этого механизма.

В частности, Центробанк пояснил, что несмотря на то, что нововведения вступили в силу только 30 марта 2018 года, клиенты вправе воспользоваться этой процедурой по решениям об отказе в совершении операции, отказе в заключении договора банковского счета (вклада), принятым с 30 июня 2013 года (даты вступления в силу Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям»).

Также Банк России отметил, что финансовая организация в случае обращения к ней клиента за соответствующими разъяснениями должна проинформировать его о причинах отказа. При этом такая информация должна быть предоставлена в объеме, обеспечивающем клиенту возможность ее использования для реабилитации.

Кроме того, в письме поясняется, что если межведомственной комиссией при Банке России было принято решение об отсутствии оснований для отказа и клиент обращается с повторным распоряжением о проведении этой операции или повторным намерением заключить этот договор банковского счета (вклада), финансовая организация не вправе отказать клиенту в их проведении/ заключении.

ИЗМЕНИЛИСЬ ФОРМЫ ОТЧЕТНОСТИ НКО

Приказ Министерства юстиции РФ от 16 августа 2018 г. N 170

С 17 сентября 2018 года применяются новые формы отчетности некоммерческих организаций.

Формы были обновлены в связи с необходимостью приведения их в соответствие с действующим законодательством.

Так, например, в форме N ОН0001 среди указываемых источников формирования имущества появился новый пункт - целевые поступления от иностранных государств, их государственных органов.

А новая форма N ОН0002 предусматривает указание в ней в числе прочего сведений о расходовании целевых денежных средств, полученных от российских юридических лиц, получающих денежные средства от иностранных источников, а также сведений об использовании имущества, поступившего от российских юрлиц, получающих имущество от иностранных источников.

Кроме того, в форме N ОН0002 теперь выделен такой вид расходования иных денежных средств и иного имущества как поддержка политических партий.

Ключевая ставка повышена до 7,5% годовых

Информация Банка России от 14 сентября 2018 г.

Совет директоров ЦБ РФ повысил ставку на 0,25 процентного пункта, до 7,5% годовых. Это первое повышение ключевой ставки с декабря 2014 года.

Следующее заседание Совета директоров Банка России, на котором будет рассматриваться вопрос о ключевой ставке, запланировано на 26 октября 2018 года.

Напомним, что вопрос о размере ключевой ставки имеет значение, в частности, при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ; процентов по ст. 317.1 ГК РФ (законных процентов); процентов за пользование займом при отсутствии в договоре условия об их размере; компенсации за задержку заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и иных выплат, причитающихся работнику и т.д.

НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА

Работодатель вправе сам отменить незаконное дисциплинарное взыскание

Обзор актуальных вопросов от работников и работодателей за август 2018 года (информационный портал Роструда «Онлайнинспекция.РФ»)

Специалисты Роструда в обзоре ответов на популярные вопросы с портала «Онлайнинспекция.РФ» сформулировали тезис о праве руководителя отменить приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности, если работник был наказан неправомерно.

Справедливость данного вывода подтверждается и судебной практикой. Так, например, Верховный Суд Республики Коми, несмотря на утверждение работника об отсутствии у работодателя права в одностороннем порядке отменять незаконно наложенное дисциплинарное взыскание, признал такие действия работодателя правомерными (определение от 28.06.2018 N 33-3729/2018). К аналогичным выводам приходят и другие суды (см., например, определения Ростовского облсуда от 16.08.2010 N 33-9052, Верховного суда Удмуртской Республики от 30.01.2012 N 33-99/12).

В то же время добровольная отмена работодателем незаконного взыскания не всегда позволяет ему полностью избежать негативных последствий. Суды нередко признают за работниками право на компенсацию причиненного им такими действиями работодателя морального вреда (см. определения Верховного суда Республики Коми от 20.12.2012 N 33-5834/2012, Санкт-Петербургского горсуда от 23.05.2012 N 33-6516/2012, Суда Еврейской автономной области от 30.03.2012 N 33-134/2012).

Обязан ли соискатель компенсировать организации проведение его предварительного медосмотра, если трудоустройство в итоге не состоялось?

Обзор актуальных вопросов от работников и работодателей за август 2018 года (информационный портал Роструда «Онлайнинспекция.РФ»)

Специалисты Роструда ответили на вопрос о том может ли работодатель взыскать с соискателя сумму расходов, понесенных на проведение его обязательного предварительного медосмотра, если после его прохождения соискатель отказался от заключения трудового договора. По мнению чиновников, трудовое законодательство такого права работодателя не предусматривает.

Аналогичная точка зрения представлена и в судебной практике (определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.11.2013 N 33-2402/2013).

Минтруд напоминает: переходный период для проведения СОУТ подходит к концу

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 1 июня 2018 г. N 15-4/10/В-4010

Согласно ч. 6 ст. 27 Федерального закона от 28.12.2013 N 426-ФЗ в отношении большинства рабочих мест специальная оценка условий труда может проводиться поэтапно и должна быть завершена не позднее чем 31 декабря 2018 года. При этом в соответствии с позицией Верховного Суда РФ, завершать проведение СОУТ ранее этой даты не обязаны даже те организации, которые до вступления в силу указанного закона не проводили аттестацию соответствующих рабочих мест.

В своем письме министр труда Максим Топилин напомнил о необходимости завершения проведения спецоценки не позднее указанной даты. При этом отмечается, что по состоянию на апрель этого года СОУТ была проведена лишь на 65% рабочих мест.

Напомним, что в силу ч. 2 ст. 5.27.1 КоАП РФ непроведение СОУТ влечет предупреждение или наложение административного штрафа:

- на должностных лиц - в размере от 5 тысяч до 10 тысяч рублей;
- на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от 5 тысяч до 10 тысяч рублей;
- на юридических лиц - от 60 тысяч до 80 тысяч рублей.

Минтруд поддержал ФСИН и Минюст в вопросе об удержаниях из зарплаты осужденных к исправительным работам

Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ от 3 сентября 2018 г. N 14-3/В-718

Минтруд России вслед за Минюстом России и ФСИН России подготовил свои разъяснения по вопросу о том, из какой суммы заработной платы осужденных к исправительным работам необходимо производить удержания по приговору суда: до или после вычета НДФЛ.

Специалисты Минтруда России, как и их коллеги из других ведомств, пришли к выводу о том, что удержание должно осуществляться из полной суммы заработной платы. В письме отмечается, что статья 44 УИК РФ не содержит специальной оговорки о том, что исчислять удержания нужно из суммы заработной платы, оставшейся после удержания НДФЛ, как, например, оговорено в части 1 статьи 99 Закона об исполнительном производстве.

При этом НДФЛ также необходимо исчислять из полной суммы зарплаты до осуществления каких-либо удержаний.

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

КОНСТРУКТОР ПРАВОВЫХ ДОКУМЕНТОВ

Позволит быстро создать и заполнить правовой документ
и безошибочно подготовить учетную политику предприятия.

УДОБСТВО В ИСПОЛЬЗОВАНИИ
Простой и удобный интерфейс снабжен понятными комментариями экспертов и подсказками. Никаких сложных терминов и дополнительных действий.

УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ
В основе сервиса - опыт тысяч компаний и экспертов. Вы легко ориентируетесь в правовой информации.

ЛЕГКОЕ ФОРМИРОВАНИЕ И ВЕДЕНИЕ УЧЕТНОЙ ПОЛИТИКИ
Вы получаете созданную в установленном порядке учетную политику с описанием всех возможных ситуаций и рисков, с которыми может столкнуться ваша организация.

ГОТОВЫЙ К ПОДПИСАНИЮ ДОКУМЕНТ В НЕСКОЛЬКО ШАГОВ
Вы быстро получаете готовый документ, будь то договор или доверенность. Просто выберите нужный вариант документа в Основном меню сервиса и введите ваши данные.

НАДЕЖНОСТЬ И ПРОФЕССИОНАЛИЗМ
С помощью Конструктора наши клиенты создали уже более 30 000 договоров.

БОЛЬШОЙ ВЫБОР ФОРМ ДОКУМЕНТОВ
Конструктор сам предложит вопросы, учитывающие специфику деятельности именно вашего предприятия. Ответить на них помогут понятные комментарии экспертов со ссылками на материалы системы ГАРАНТ.

за более подробной информацией обращаться к **обслуживающему менеджеру** или **по телефону**: **(8442) 266-441**

При сокращении совместителя средний заработок за ним не сохраняется

Письмо Минтруда России от 3 августа 2018 г. N 14-1/ООГ-6309 71942586

Минтруд России ответил на вопрос о выплатах, причитающихся трудящемуся на условиях совместительства работнику в случае его сокращения. Как указали специалисты ведомства, в такой ситуации работнику на основании ст. 178 ТК РФ положено выходное пособие в размере среднего месячного заработка. Что же касается среднего заработка, сохраняемого за работником на период трудоустройства, то претендовать на такую выплату уволенный совместитель не может, поскольку он и так является трудоустроенным по основному месту работы.

Отметим, что данный тезис справедлив, однако только для тех случаев, когда у совместителя после увольнения действительно имеется основное место работы. Если же другой работы у совместителя к моменту сокращения нет, то за ним сохраняется средний заработок на период трудоустройства (решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 01.04.2015 N 21-296/2015, определения Московского горсуда от 10.03.2015 N 33-7440/15, Ростовского облсуда от 17.10.2011 N 33-14084).

А если работник одновременно сокращается как с основной работы, так и с работы по совместительству, то гарантия в виде сохранения среднего заработка на период трудоустройства предоставляется ему отдельно по каждому трудовому договору договору (определения Алтайского краевого суда от 09.08.2016 N 33-8656/2016, Верховного Суда Республики Татарстан от 15.08.2013 N 33-9359/13).

Роструд подготовил новую отчетность о гражданах непенсионного и предпенсионного возраста

Письмо Роструда от 25 июля 2018 г. N 858-ПР

Роструд просит власти субъектов РФ организовать проведение ежеквартального мониторинга сведений о работодателях и численности работников организаций, не являющихся пенсионерами, а также ежемесячного мониторинга реализации мер по содействию занятости граждан предпенсионного возраста.

В частности, приведена форма сведений о численности работников - непенсионеров, которую надо будет заполнить данными уже на 1 октября и выслать в Роструд до 15 октября. К сожалению, из письма непонятно, каким образом власти субъектов будут собирать эти сведения, должны ли их предоставить сами работодатели и пр. Однако из самой формы следует, что подписывать ее должен руководитель организации. Отметим, что обязанность работодателя предоставлять запрашиваемые Рострудом сведения на сегодняшний день нормативно не установлена.

Нужно ли оплачивать работнику праздники в период трудоустройства после сокращения?

Апелляционное определение Ярославского областного суда от 16.04.2018 по делу N 33-1984/2018

Согласно ст. 178 ТК РФ при увольнении в связи с сокращением за работником на период трудоустройства (не свыше двух, а в исключительных случаях - трех месяцев со дня увольнения) сохраняется средний заработок. Как указал Верховный Суд РФ, для определения размера такого заработка необходимо умножить средний дневной заработок работника на количество рабочих дней в периоде, подлежащем оплате.

При этом многочисленные споры вызывает вопрос о необходимости оплаты нерабочих праздничных дней, приходящихся на период сохранения среднего заработка. Один из таких споров и рассматривал Ярославский областной суд. Его причиной стало то, что работодатель рассчитал уволенному в связи с сокращением работнику выплату за период трудоустройства без учета праздничных дней с 1 по 7 января. Суд счел такие действия неправомерными, сославшись на ст. 112 ТК РФ, в силу которой наличие в календарном месяце нерабочих праздничных дней не является основанием для снижения заработной платы работникам, получающим оклад (должностной оклад).

Отметим, что такая позиция достаточно распространена в судебной практике. Однако не менее широко представлена и противоположная точка зрения, в соответствии с которой статья 112 ТК РФ в данном случае неприменима.

С позицией экспертов компании «Гарант» по данному вопросу Вы можете ознакомиться в материале Энциклопедии решений.

НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

Казначейство рекомендует заказчикам обеспечить постановку на учет принимаемых бюджетных обязательств до 25 сентября

Письмо Федерального казначейства от 11 сентября 2018 г. N 07-04-05/14-19379

Федеральное казначейство сообщило, что в период с 29 сентября по 1 октября включительно в ЕИС будут проводиться регламентные работы в связи с доработкой указанной информационной системы, в том числе в связи с переходом к электронным процедурам определения контрагентов. В связи с этим заказчикам, в частности, рекомендуется обеспечить постановку на учет принимаемых бюджетных обязательств в срок до 25 сентября с целью размещения извещения об осуществлении закупки в ЕИС не позднее 28 сентября - до начала регламентных работ.

Напомним, что п. 10 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства РФ от 09.12.2017 N 1496, предусмотрено, что получатели средств федерального бюджета принимают бюджетные обязательства, связанные с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг, не позднее 1 октября текущего финансового года или последнего рабочего дня до указанной даты в соответствии с доведенными до них в установленном порядке до указанной даты на открытые им лицевые счета соответствующими лимитами бюджетных обязательств.

Казначейство ответило на ряд вопросов, касающихся проведения проверок соблюдения требований Закона N 44-ФЗ

Информация Федерального казначейства от 26 июля 2018 г.

Речь в документе идет о вопросах применения органами государственного (муниципального) финансового контроля Общих требований к проведению проверок соблюдения Закона N 44-ФЗ (далее - Общие требования), утвержденных приказом Федерального казначейства от 12.03.2018 N 14н.

В частности, разъяснено, что Общие требования разработаны и приняты во исполнение положений ч. 11.1 ст. 99 Закона N 44-ФЗ и должны применяться при реализации полномочий в соответствии с ч. 8 ст. 99 указанного Закона. При этом если предметом проверки является соблюдение бюджетного законодательства, необходимо руководствоваться порядком, установленным во исполнение п. 3 ст. 269.2 БК РФ.

Казначейство также ответило на вопрос, что считать датой выявления нарушения. По мнению специалистов ведовства, датой выявления нарушения требований Закона N 44-ФЗ является момент фиксации нарушения документально. В то же время подчеркивается, что если нарушение зафиксировано в акте проверки, то датой его выявления целесообразно считать дату подписания акта проверки, если в акте не указана иная дата выявления нарушения.

Кроме того, отмечается, что внеплановые проверки только лишь на основании поручений высшего должностного лица субъекта Федерации либо запросов органов законодательной власти проводить недопустимо. Основанием для проведения внеплановой проверки является информация о наличии признаков нарушений в действиях заказчиков, направленных на осуществление закупок.

Минфин сообщил о готовности уполномоченных банков к открытию спецсчетов

Письмо Минфина России от 31 августа 2018 г. N 24-00-09/62461

Министерство рассказало об итогах состоявшегося 30 августа заседания рабочей группы с участием представителей уполномоченных банков и операторов электронных площадок, включенных в соответствующий перечень. Так, было подтверждено наличие соглашений о взаимодействии между всеми указанными операторами электронных площадок и банками.

Таким образом, отмечается, что уполномоченные банки вправе вести деятельность по открытию специальных счетов участникам закупок с целью обеспечения участия в закупках. А участники закупок могут начинать работу по открытию специальных счетов в указанных кредитных учреждениях.

Напомним, согласно ч. 10 ст. 44 Закона N 44-ФЗ при проведении электронных торгов денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками закупок на специальные счета, открытые ими в банках, перечень и требования к которым устанавливается Правительством РФ. Между тем до начала функционирования новых электронных площадок сохраняется действовавший до вступления в силу Закона N 504-ФЗ порядок открытия и ведения счетов участников закупок для обеспечения участия в электронных процедурах.

С 1 января 2019 года Казначейство будет выдавать квалифицированные сертификаты в соответствии с Регламентом удостоверяющего центра

Письмо Федерального казначейства от 20 августа 2018 г. N 07-04-05/11-17588

В своем письме Казначейство России сообщило о необходимости обеспечения участников контрактной системы в сфере закупок, за исключением участников закупок, сертификатами и средствами электронных подписей с 1 января 2019 года в порядке, установленном Регламентом удостоверяющего центра Федерального казначейства, утвержденным приказом Федерального казначейства от 31.07.2015 N 197.

Напомним, что квалифицированные сертификаты ключей проверки электронных подписей, предназначенные для использования участниками контрактной системы (за исключением участников - иностранных лиц), создаются и выдаются удостоверяющими центрами, получившими аккредитацию на соответствие требованиям Федерального закона «Об электронной подписи». До 31 декабря 2018 года обеспечение участников контрактной системы (за исключением участников закупок) квалифицированными сертификатами ключей проверки электронных подписей и средствами электронных подписей осуществляется Федеральным казначейством.

ВС РФ: исполнитель обязан доказать необходимость проведения без согласования с заказчиком не предусмотренных контрактом работ

Определение ВС РФ от 30 июля 2018 г. N 301-ЭС18-10554

Общество (далее также - подрядчик) и учреждение (далее также - заказчик) заключили государственный контракт на выполнение работ по организации строительства детского сада. Подрядчик при подписании контракта был ознакомлен с проектно-сметной документацией и не имел замечаний, увеличивающих цену контракта и сроки выполнения работ.

После завершения строительства общество обратилось в арбитражный суд с иском к учреждению о взыскании задолженности по оплате работ. Подрядчик предъявил к взысканию стоимость дополнительных работ, в том числе непредусмотренных проектно-сметной документацией, но выполненных в силу производственной необходимости.

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано в связи с отсутствием доказательств соблюдения сторонами установленной законом процедуры размещения заказа на выполнение дополнительных работ либо внесения изменений в контракт.

Суд апелляционной инстанции, приняв во внимание условия контракта о возможности изменения по соглашению сторон цены контракта, установив выполнение подрядчиком по согласованию с заказчиком дополнительных работ, пришел к выводу об обязанности заказчика по оплате согласованных с заказчиком дополнительных работ и частично удовлетворил иск.

При этом ВС РФ согласился с выводами апелляционного суда и суда округа об отсутствии доказательств, подтверждающих необходимость в проведении иных работ без согласования с заказчиком в силу производственной необходимости, в целях достижения предусмотренного контрактом результата или в силу безотлагательности и отказал подрядчику в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Земли нацпарков становятся федеральной собственностью с момента установления их границ

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 5 июля 2018 г. N Ф06-34233/18 по делу N А55-21268/2017

Суд округа вслед за апелляционной инстанцией отказался признавать отсутствующим право собственности Российской Федерации на земельный участок.

Российская Федерация приобретает право собственности на все участки в границах особо охраняемых природных территорий, у которых нет иных собственников на момент установления этих границ, с момента их установления, а не с момента госрегистрации этого права.

В данном случае участок расположен в границах национального парка, поэтому может находиться только в федеральной собственности.

Запись в ЕГРП о праве собственности Российской Федерации внесена обоснованно и не нарушает права истца в отношении спорного участка.

Отказ соавтора от внесения изменений в формулу патента еще не означает их невозможности

Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 13 августа 2018 г. N С01-592/2018 по делу N СИП-540/2017 Суд отменил вынесенное ранее судебное решение и направил дело о признании недействительным решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения возражения против выдачи им патента на изобретение на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суду необходимо произвести сопоставительный анализ оспариваемого патента и противопоставленного ему патентного документа, а также решить вопрос о направлении судебного запроса или о привлечении к участию в деле специалиста

Соавтор и сопатентообладатель изобретения, подавший возражение против патента на него, отказался внести изменения в формулу патента для сохранения его правовой охраны.

Президиум Суда по интеллектуальным правам не согласился с выводом первой инстанции о невозможности изменений, сделанным лишь на основе указанного факта.

Внесение изменений в формулу патента на изобретение - форма определения его дальнейшей судьбы, распоряжения исключительным правом на него. Сопатентообладатели вправе делать это совместно, если ГК РФ или соглашением между ними не предусмотрено иное.

Из материалов дела не следует, что такое соглашение заключено. Отказ одного из авторов и патентообладателей от внесения изменений в формулу фактически лишил второго патентообладателя исключительного права на изобретение.

Участнику ООО не удалось взыскать с директора убытки в виде курсовой разницы

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 4 июня 2018 г. N Ф10-1841/18 по делу N А08-755/2017

Участник ООО просил взыскать с директора общества убытки в виде курсовой разницы, возникшие в результате покупки и продажи евро.

Суд округа согласился с предыдущими инстанциями, не удовлетворившими иск.

В деле отсутствуют доказательства причинения обществу убытков. Напротив, установлено наличие чистой прибыли. Не доказано, что ответчик совершил незаконные действия, превысил пределы разумного предпринимательского риска.

В силу положения по бухучету любые обязательства и денежные активы, выраженные в иностранной валюте, подлежат пересчету в рубли, а возникающие при этом курсовые разницы - зачислению на финансовые результаты организации как прочие доходы или прочие расходы.

Изменение курса валюты не зависело от воли ответчика, и его действия при проведении спорных операций также не были связаны с изменением курса.

Банку отказано во взыскании кредитного долга и обращении взыскания на заложенное имущество - что не учли суды?

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 июля 2018 г. N 78-КГ18-22 Суд направил на новое апелляционное рассмотрение дело о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, поскольку суд необоснованно отказал в иске, указав на несоблюдение досудебного порядка разрешения спора

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ сочла необходимым пересмотреть спор о взыскании в пользу банка кредитного долга с заемщика и залогодателя и обращении взыскания на заложенное имущество.

Во-первых, установлено, что кредит был предоставлен в потребительских целях, не связанных с предпринимательской деятельностью. Однако суды не указали, почему к отношениям сторон не применен Закон о потребительском кредите.

Во-вторых, банк предъявил требования из-за ненадлежащего исполнения заемщиком обязательства, обеспеченного ипотекой. В связи с этим неправильно ссылаться на установленные законом основания обращения взыскания на заложенное имущество, не связанные с ненадлежащим исполнением должником обеспеченного обязательства.

В-третьих, стороны не могут выдвигать в отношении третьих лиц возражения, основанные на обязательстве между собой, равно как и третьи лица не могут выдвигать возражения, вытекающие из обязательства, в котором они не участвуют.

Отказывая банку в иске, апелляционная инстанция не учла следующее. Залогодатель не является стороной кредитного договора. Неясно, почему он вправе выдвигать против банка возражения, основанные на этом договоре.

Право собственности на долю земельного участка перешло к истице по цепочке, несмотря на отсутствие оформления

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 августа 2018 г. N 49-КГ18-26 Суд отменил

вынесенные ранее судебные решения и направил дело о признании права собственности на долю в земельном участке на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку, отказав в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском истицей срока исковой давности, суды не учли, что спорный земельный участок находится во владении истицы, на нем расположен принадлежащий ей объект недвижимости, а потому на данные требования срок исковой давности не распространяется

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ не согласилась с отказом в признании за истицей права собственности на долю земельного участка.

Истица настаивала, что данное право перешло к ней одновременно с покупкой объекта недвижимости, расположенного на участке.

Право собственности на объект перешло к истице по цепочке сделок. В силу норм ГК РФ, которые действовали на момент перехода данного права первоначальному приобретателю, ему перешло и право собственности на долю земельного участка.

Следовательно, несмотря на отсутствие надлежащего оформления и регистрации, право на долю перешло и к истице.

Исковая давность на требования истицы не распространяется, поскольку участок находится в ее владении и на нем расположена принадлежащая ей недвижимость.

Незаконно присвоивший авторство полезной модели ответчик лишился патента на нее

Решение Суда по интеллектуальным правам от 15 августа 2018 г. по делу N СИП-745/2017 Суд признал недействительным патент на полезную модель в части указания авторов и патентообладателей, поскольку не установлено каких-либо оснований, в связи с наличием которых патентообладателем может являться не автор технического решения, а иное лицо

Суд по интеллектуальным правам признал патент на полезную модель недействительным в части указания автором и патентообладателем ответчика. Доказано, что ее разработал не он, а истец.

Независимое техническое творчество, т. е. создание одного и того же технического решения разными лицами независимо друг от друга, возможно. Однако в данном случае установлено, что ответчик, узнав о разработанном истцом техническом решении, незаконно запатентовал его.

Какие-либо основания, по которым патентообладателем может быть не автор технического решения, а иное лицо, не выявлены.

В этой связи Роспатент обязан выдать новый патент на модель, указав автором и патентообладателем истца.

Гендиректору, уволенному в связи с решением уполномоченного органа юрлица, полагается компенсация

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 9 июля 2018 г. N 5-КГ18-114 Суд отменил принятые ранее судебные акты в части отказа в иске о взыскании компенсационной выплаты в связи с увольнением, а дело в указанной части направил на новое рассмотрение, поскольку суды не сверили копии трудовых договоров, представленные истцом и ответчиком, не сравнили копии с оригиналом трудового договора, не выявили, какая из копий трудового договора является достоверной, соответствующей его оригиналу

Бывший гендиректор АО требовал, помимо прочего, компенсацию в связи с увольнением, но ему отказали.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ направила дело на новое рассмотрение в этой части, обратив внимание в т. ч. на следующее.

Одним из оснований прекращения трудового договора с руководителем организации является соответствующее решение, принятое уполномоченным органом юрлица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом). Увольнение по этому основанию не допускается без выплаты руководителю компенсации. Она полагается независимо от того, досрочно прекращен трудовой договор или нет. Ее размер определяется трудовым договором, но не может быть ниже 3-кратного среднемесячного заработка, а для отдельных категорий работников ее сумма ограничена этой величиной.

Предусмотренные трудовым договором условия выплаты такой компенсации, если они хуже по сравнению с теми, которые установлены трудовым законодательством, не применяются.

Договор займа, заключенный унитарным предприятием без необходимого согласия, является оспоримой, а не ничтожной сделкой

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7 августа 2018 г. N 23-КГ18-3 Суд отменил апелляционное определение об отказе в иске о взыскании задолженности по договору займа, процентов за просрочку возврата денежных средств и компенсации морального вреда, а дело направил на новое рассмотрение, поскольку суд, установив факт передачи денежных средств истцом, не определил, какие имеются предусмотренные законом или сделкой основания для удержания данных денежных средств ответчиком

Гражданин просил взыскать с унитарного предприятия задолженность по договору займа, проценты за просрочку возврата денег и компенсацию морального вреда.

Апелляционная инстанция отказала в иске. Она исходила в т. ч. из того, что договор займа является ничтожной сделкой, поскольку не был согласован с собственником имущества предприятия.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ с этим выводом не согласилась.

Договор займа, заключенный унитарным предприятием без предусмотренного законом согласия собственника имущества, является оспоримой сделкой. Он может быть признан судом недействительным только по требованию стороны сделки либо лица, указанного в законе.

Ошибочны и выводы о том, что договор по форме и содержанию не соответствовал закону. Как подчеркнула Коллегия, последствия неисполнения договора займа сторонами не относятся к его существенным условиям, несогласование которых влечет его недействительность либо незаключенность.

НОВОСТИ РЕГИОНА

Какие документы прилагаются к отчету о реализации инвестиционной программы в области обращения с твердыми коммунальными отходами регулируемыми организациями и нерегулируемыми организациями в Волгоградской области?

Приказ комитета тарифного регулирования Волгоградской области от 5 сентября 2018 г. N 28/3 «Об утверждении порядка и формы представления ежегодной отчетности о реализации инвестиционной программы в области обращения с твердыми коммунальными отходами регулируемыми организациями и нерегулируемыми организациями»

Приказ вступает в силу со дня его официального опубликования.

«Горячая линия»
8-800-100-9705
тел./факс: (8442) 26-64-41
АПИ ВОЛГОГРАД
АГЕНТСТВО ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ
официальный региональный партнер
УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Сокращен бюджет госпрограммы «Использование и охрана водных объектов, предотвращение негативного воздействия вод на территории Волгоградской области».

Постановление Администрации Волгоградской области от 6 сентября 2018 г. N 387-п «О внесении изменений в постановление Правительства Волгоградской области от 30 августа 2013 г. N 453-п «Об утверждении государственной программы Волгоградской области «Использование и охрана водных объектов, предотвращение негативного воздействия вод на территории Волгоградской области»

Постановление вступает в силу со дня его подписания.

Стоимость 1 кв. м общей площади жилья по городскому округу - город Волжский Волгоградской области!

Постановление Администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области от 5 сентября 2018 г. N 4538 «Об утверждении норматива стоимости 1 кв. метра общей площади жилья по городскому округу - город Волжский Волгоградской области»

Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

Средний размер родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях Волгоградской области, реализующих образовательную программу дошкольного образования.

Приказ комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области от 4 сентября 2018 г. N 122 «Об установлении среднего размера родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных образовательных организациях Волгоградской области, реализующих образовательную программу дошкольного образования, за июль, август, сентябрь 2018 г.»

Приказ вступает в силу со дня его подписания и распространяет свое действие на отношения, возникшие с 1 июля 2018 г.

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ В «БОЛЬШОЙ БИБЛИОТЕКЕ ЮРИСТА»

КНИГИ

- ✓ **Долганова И.В., Ерофеева Д.В., Ефимова О.В., Кирпичев А.Е., Кулаков В.В., Левушкин А.Н., Свирин Ю.А., Смирнова В.В., Филиппова С.Ю. Актуальные проблемы гражданского права: учебник (под ред. д.ю.н., проф. Р.В. Шагиевой). - «ЮСТИЦИЯ», 2019 г.**
- ✓ **Пашков Р.В., Юденков Ю.Н. Риск концентрации в банке: оценка и управление (монография). - «РУСАЙНС», 2018 г.**
- ✓ **Базель III: Окончательное оформление посткризисных реформ (под редакцией Р.В. Пашкова, Ю.Н. Юденкова). - «РУСАЙНС», 2018 г.**
- ✓

МАТЕРИАЛЫ ПРЕССЫ

- ✓ **Ваш ребенок и его права: закон и мораль (А.Н. Тарасенкова, журнал «Библиотечка «Российской газеты», выпуск 15, август 2018 г.)**
- ✓ **Новый закон о таможенном регулировании. Что изменится с сентября 2018 г., а что - только через несколько лет (Д. Бондарчук, газета «эж-ЮРИСТ», N 32, август 2018 г.)**
- ✓ **О межотраслевой аналогии в практике преодоления пробелов правового регулирования выплаты «золотых парашютов» (В.А. Микрюков, журнал «Актуальные проблемы российского права», N 7, июль 2018 г.)**
- ✓ **Организатор создания сложного объекта интеллектуальных прав: проблемы теории и практики (Е.С. Гринь, В.А. Алексеева, журнал «Актуальные проблемы российского права», N 7, июль 2018 г.)**
- ✓ **Совершение военнослужащими завещаний в чрезвычайных ситуациях (В.В. Титов, журнал «Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение», N 2, февраль 2018 г.)**
- ✓ **Символы и символические действия в контексте последних изменений статьи 19.1 ТК РФ (Д.А. Смирнов, журнал «Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки», N 4, октябрь-декабрь 2017 г.)**
- ✓ **Взаимосвязанные проблемы квалификации мошенничества и легализации преступных доходов (М.А. Филатова, П.С. Яни, журнал «Законность», N 7, июль 2018 г.)**
- ✓ **К вопросу о сущности секретного изобретения и признании недействительным патента на него (Д.Т. Нестеренко, А.В. Кудашкин, журнал «Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение», N 2, февраль 2018 г.)**
- ✓ **Конвенция о двусторонних налоговых соглашениях грозит потерей налоговых льгот (М. Аносов, газета «эж-ЮРИСТ», N 32, август 2018 г.)**

ИНТЕРНЕТ–СЕМИНАРЫ

ГАРАНТ предоставляет возможность смотреть видеозаписи Всероссийских спутниковых онлайн-семинаров, а также знакомиться с анонсами предстоящих мероприятий. Вы сможете узнать обо всех нюансах законодательства и получать ответы по наиболее важным вопросам в сфере налогообложения, бухгалтерского учета, трудовых правоотношений, госзаказа, судебной практики.

В семинарах регулярно участвуют лекторы, заслужившие репутацию главных и наиболее авторитетных экспертов страны. Многие из них являются представителями или постоянными консультантами высших государственных органов и принимают участие в законотворческой работе.

Рекомендуем следующие семинары для просмотра (семинары доступны непосредственно в Системе ГАРАНТ):

✓ ВЫПЛАТЫ РАБОТНИКАМ: ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА И НЕ ТОЛЬКО

Лектор: К.э.н., доцент, аттестованный консультант по налогам и сборам, член Палаты налоговых консультантов России, аттестованный профессиональный бухгалтер, аттестованный преподаватель ИПБ России, ведущий специалист консалтинговой компании Ольга Анатольевна ШАРКАЕВА

Семинар будет доступен для просмотра в период с 30.07.18 по 30.10.18.

✓ БАНКОВСКИЕ СДЕЛКИ В СВЕТЕ РЕФОРМЫ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 26 ИЮЛЯ 2017 ГОДА №212-ФЗ)

Лектор: д. ю. н., профессор, заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, автор более 30 монографий и более 350 иных публикаций по вопросам гражданского законодательства Василий Владимирович ВИТРЯНСКИЙ.

Семинар будет доступен для просмотра в период с 09.07.18 по 01.11.18

✓ НЕУСТОЙКА И ПРОЦЕНТЫ ЗА ПРОСРОЧКУ КАК МЕРЫ ДОГОВОРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Лектор: Д.ю.н., профессор Высшей школы экономики при Правительстве РФ, директора Юридического института «М-Логос» Артем Георгиевич КАРАПЕТОВ

Семинар будет доступен для просмотра в период с 02.07.18 по 08.10.18

✓ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО: РЕФОРМА ГК И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Лектор: К.ю.н., профессор Российской школы частного права, партнер юридической фирмы «Пепеляев Групп» РОМАН СЕРГЕЕВИЧ БЕВЗЕНКО

Семинар доступен для просмотра до 01.11.2018

СОВЕТЫ ЭКСПЕРТОВ
ПРОВЕРКИ • НАЛОГИ • ПРАВО

УВЕРЕННОСТЬ В КАЖДОМ РЕШЕНИИ.
ГАРАНТ
ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Советы экспертов. Проверки. Налоги. Право

Решать профессиональные вопросы теперь станет еще проще и быстрее!

ТЕМАТИКА ЭКСПЕРТНОЙ ПОДДЕРЖКИ

✓ **Неограниченное устное консультирование** по следующим тематикам:

- налогообложение;
- бухгалтерский учет и отчетность;
- бухгалтерский учет в организациях государственного сектора;
- трудовое право;
- гражданское право в части регулирования предпринимательской деятельности;
- гражданское право в части регулирования госзакупок;
- проверки контролирующих органов.

Ваши преимущества при работе с продуктом:

✓ Обращение **напрямую** к экспертам с интересующими вопросами.

✓ **Оперативный отклик.** Эксперты свяжутся с Вами в течение часа после отправки запроса.

✓ **Неограниченное количество обращений.** В течение оплаченного месяца Вы можете задать столько вопросов, сколько потребуется для полного решения возникшей проблемы.

✓ **Широкий охват** тематик, по которым можно обращаться к экспертам.

✓ На вопросы отвечает **команда высококвалифицированных экспертов**. Компетенция специалистов, осуществляющих экспертную поддержку, подтверждается опытом работы, профессиональной юридической и бухгалтерской подготовкой, а также брендом компании «Гарант», предоставляющей высококачественную правовую поддержку на протяжении 28 лет.

ЗА БОЛЕЕ ПОДРОБНОЙ ИНФОРМАЦИЕЙ ОБРАЩАЙТЕСЬ К ОБСЛУЖИВАЮЩЕМУ МЕНЕДЖЕРУ ИЛИ ПО ТЕЛЕФОНУ (8442) 26–64–41