



## НОВОСТИ ДЛЯ ЮРИСТА

### **Пока предписание в защиту прав потребителей обжалуется в арбитражном суде первых двух инстанций, его исполнение приостанавливается** Определение Верховного Суда РФ от 11 октября 2018 г. N 308-КГ18-15675

Предписания, связанные с нарушением прав потребителей, - если они обжалуются в арбитражном суде, - автоматически приостанавливают свое действие до вступления в законную силу решения по делу, причем в указанный период надзорный орган не вправе проверять исполнение оспариваемого предписания, даже если оно признано законным.

На это прямо указали судебные инстанции, рассматривая спор между банком и Роспотребнадзором.

### **Банк России ответил на вопросы о полномочиях представителей владельцев облигаций**

Письмо Банка России от 10 октября 2018 г. N ИН-06-28/65

В письме рассмотрены некоторые вопросы, касающиеся деятельности представителей владельцев облигаций.

В частности, поясняется, что моментом возникновения полномочий представителя у лица, избранного общим собранием владельцев облигаций или определенного решением эмитента в качестве представителя владельцев облигаций, является дата регистрации Банком России (утверждения биржей) изменений в решение о выпуске облигаций в части сведений о представителе.

Также отмечается, что замена представителя, избранного общим собранием владельцев облигаций, возможна только путем избрания нового представителя собранием. Как пояснил Банк России, Закон о рынке ценных бумаг не предоставляет эмитенту право определять нового представителя взамен ранее избранного собранием и ограничивает перечень случаев, когда эмитент определяет представителя взамен ранее им определенного.

Кроме того, в письме отмечено, что момент наступления существенного факта об определении эмитентом облигаций нового представителя (им является дата принятия соответствующего решения) наступает раньше, чем дата, с которой новый представитель, определенный эмитентом, начинает осуществлять свою деятельность и исполнять возложенные на него обязанности.

В связи с этим Банк России рекомендует эмитентам в тексте сообщения о существенном факте об определении эмитентом облигаций нового представителя указывать, что датой, с которой такой новый представитель осуществляет свою деятельность и исполняет возложенные на него обязанности, является дата регистрации Банком России (утверждения биржей) изменений в решение о выпуске облигаций в части сведений о представителе.

Напомним, что представитель владельцев облигаций представляет интересы владельцев облигаций перед эмитентом, лицом, предоставившим обеспечение по облигациям эмитента, иными лицами, а также в органах государственной власти РФ (в том числе в судах), органах государственной власти субъектов РФ, органах местного самоуправления. Он осуществляет свои полномочия (в

том числе связанные с подписанием искового заявления, отзывом на исковое заявление и заявления об обеспечении иска, передачей дела в третейский суд, полным или частичным отказом от исковых требований и признанием иска, изменением основания или предмета иска, заключением мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, подписанием заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, обжалованием судебного акта арбитражного суда, получением присужденных денежных средств или иного имущества) на основании решения о выпуске облигаций без доверенности. Деятельность представителя владельцев облигаций регламентирована положениями главы 6.1 Закона о рынке ценных бумаг.

### **4 документа, которые убедят суд в том, что в момент нарушения автомобиль находился в пользовании иного лица**

Постановление Верховного Суда РФ от 10 сентября 2018 г. N 5-АД18-55

Четыре документа - доверенность на машину, полис ОСАГО, письменные объяснения и банковская выписка, подтверждающая покупки в магазинах рядом с парковкой и во время парковочной сессии, - убедили суд в том, что в момент нарушения машиной распорядился не ее владелец, а другой человек.

Верховный Суд РФ отменил штраф из «письма счастья», которое хозяйка легковушки получила за неоплаченную парковку. Автоледи пыталась обжаловать штраф в районном и региональном суде, причем сразу по трем основаниям:

- машина стояла на территории, не обозначенной дорожной разметкой, значит, ее вообще нельзя считать платной городской парковкой;

- адрес платной парковки, указанный в постановлении, не соответствует реальному адресу места, где фактически был припаркован автомобиль;

- наконец, в момент фиксации правонарушения автомобилем управляла не она, а ее муж, который этого не оспаривает, а даже напротив, дает соответствующие показания.

Однако судебное оспаривание плодов не принесло, в частности, по последнему возражению суды неизменно указывали, что исходя из диспозиции ч. 2 ст. 8.14 КоАП г. Москвы, к административной ответственности судом в данном случае привлекается собственник транспортного средства.

Верховный Суд РФ, рассмотрев кассационную жалобу москвички, с этим выводом не согласился:

- действительно, к административной ответственности за «региональные» нарушения в области дорожного движения и благоустройства территории, совершенные с использованием транспортных средств и зафиксированные автоматическими фото- или видекамерами, привлекаются собственники транспортных средств;

- однако они освобождаются от ответственности, если докажут, что в момент фиксации нарушения автомобиль находился во владении или пользовании другого лица;

- в подтверждение доводов о своем алиби хозяйкой авто в дело предоставлены: копия доверенности, выданная на имя ее супруга на право управления названным автомобилем, копия страхового полиса ОСАГО, в котором в качестве лица, допущенного к управлению данным транспортным средством, указан супруг; письменные объяснения самого супруга; и наконец, выписка банка, из которой усматривается, что именно супруг автоледи и совершал покупки в гипермаркете и в предприятиях быстрого питания, расположенных в торговом комплексе, возле которого находится парковка.

Поскольку заявленные доводы и представленные доказательства какими-либо объективными данными не опровергнуты, вина автоледи не доказана, все состоявшиеся по делу постановления и решения были отменены, а дело - прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

### **ВС РФ разъяснил, как правильно применять положения ст. 393.1 ГК РФ о возмещении убытков, причиненных досрочным прекращением договора**

**Определение Верховного Суда РФ от 4 октября 2018 г. N 309-ЭС18-8924**

Арендодатель досрочно в одностороннем порядке (путем направления соответствующего уведомления) расторг договор аренды нежилых помещений, поскольку арендатор неоднократно нарушал сроки внесения арендных платежей. Задолженность по арендной плате и коммунальным платежам, а также пени были взысканы с арендатора через суд.

Впоследствии арендодатель заключил договор аренды тех же нежилых помещений с другим арендатором. Однако условия этого нового договора были менее выгодны для арендодателя: размер арендной платы по нему был ниже, чем по договору с первоначальным арендатором.

В связи с этим, по мнению арендодателя, на его стороне возникли убытки в виде разницы между размерами арендной платы по прекращенному и по вновь заключенному договорам. Поэтому арендодатель, руководствуясь ст. 393.1 ГК РФ, обратился в суд с требованием взыскать с первоначального арендатора указанные убытки. При этом он ссылался на то, что основанием к их возникновению послужило досрочное одностороннее расторжение им договора аренды ввиду нарушения арендатором обязательств по своевременному внесению арендных платежей.

### **В Госдуму внесен законопроект о профессиональном судебном представительстве в гражданском процессе** **Проект федерального закона N 567946-7**

Законодательное Собрание Санкт-Петербурга предлагает установить в ГПК РФ требование об обязательности наличия высшего юридического образования, полученного по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, либо ученой степени по юридической направленности для лиц, которые могут быть представителями в суде.

Соответствующий проект поправок в ст. 49 ГПК РФ внесен в Госдуму.

Необходимость внесения указанных изменений авторы поправок объясняют тем, что сейчас юридическую помощь помимо членов квалифицированных профессиональных сообществ (адвокатов, нотариусов, патентных поверенных) могут оказывать иные юридические и физические лица (в рамках как коммерческой, так и непредпринимательской деятельности), при этом никаких условий их участия в предоставлении такой помощи законодательством не установлено. Получается, что в отношении этих двух групп лиц государственное регулирование содержит неоправданные различия в предъявляемых к их квалификации требованиях.

Отметим, что Правительство РФ данную инициативу не поддерживает. В заключении на законопроект, в частности, отмечается, что в результате принятия предлагаемых изменений, стоимость услуг судебного представителя, формально соответствующего предложенным критериям, может увеличиться. В результате, с одной стороны, увеличение стоимости оплаты услуг судебного представителя никак не будет гарантировать его реальную квалификацию (поскольку наличие юридического образования, ученой степени кандидата или доктора юридических наук само по себе не может свидетельствовать о наличии необходимых профессиональных навыков судебного представительства), а с другой - может сделать абсолютно недоступными услуги по-настоящему профессионального судебного представителя. Указано в заключении и на иные недостатки законопроекта.

Также напомним, что идея о переходе к профессиональному судебному представительству ранее нашла отражение в законопроекте Верховного Суда РФ, предусматривающем масштабные изменения в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ. А незадолго до этого установить требования к лицам, осуществляющим представительство в судах, предлагал П.В. Крашенинников.

Как отмечалось в пояснительной записке к названному законопроекту Верховного Суда РФ, аналогичное требование к представителям уже содержится в настоящее время в КАС РФ, и эффективность этого требования подтверждена практикой его применения.

### **Президиум ВС РФ обобщил практику по делам о защите прав потребителей**

**Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17 октября 2018 г.)**

Верховный Суд РФ проанализировал материалы судебной практики по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг.

В Обзор включено 15 правовых позиций ВС РФ, среди которых отметим следующие выводы:

- при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей необходимо определять не только субъектный состав участников договора, но и то, для каких нужд он был заключен. Приобретение гражданином в магазине одновременно 10 планшетных компьютеров может свидетельствовать о том, что покупка совершалась не для личных нужд, что исключает применение к данной ситуации положений названного Закона.

- Кроме того, ВС РФ отметил, что планшетный компьютер является сложным товаром бытового назначения и относится к вычислительному оборудованию (вычислительной технике), которое включено в Перечень товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену, если он не подходит покупателю по размеру, форме, габаритам, фасону, расцветке или комплектации.

- выявление производственных недостатков в автомобиле в течение 15-дневного срока со дня его передачи покупателю является основанием для расторжения договора купли-продажи независимо от того, устранимы они или нет;

- при возврате изготовителю автомобиля ненадлежащего качества, на который по заказу потребителя изготовителем было установлено дополнительное оборудование, сумма неустойки и штрафа, подлежащих уплате покупателю согласно Закону о защите прав потребителя, подлежит исчислению с учетом стоимости такого оборудования;

- туроператор, который принял на себя в том числе обязательства по содействию в оформлении визы, несет ответственность за оказание услуги ненадлежащего качества в случае, если он не

# СОВЕТНИК ПО ПРОВЕРКАМ

## Линия экспертной помощи по проверкам контролирующих органов



### ОПЕРАТИВНЫЙ ОТКЛИК

Эксперты свяжутся с Вами в течение получаса после отправки запроса



### НЕОГРАНИЧЕННОЕ КОЛИЧЕСТВО ОБРАЩЕНИЙ

Доступ к «Советнику по проверкам» предоставляется по подписке, поэтому в течение оплаченного месяца Вы можете задать столько вопросов, сколько потребуется для полного решения возникшей проблемы



### ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПОДХОД

Эксперты компании «Гарант» подберут решение вопроса с учетом всех индивидуальных особенностей организации и проводимой проверки



### КОМАНДА ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ ЭКСПЕРТОВ

Компетенция специалистов, осуществляющих экспертную поддержку, подтверждается опытом работы на руководящих должностях в надзорных органах, профессиональной юридической подготовкой и брендом компании «Гарант», предоставляющей высококачественную правовую поддержку на протяжении 26 лет



### КОМПЛЕКС МЕТОДИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

Кроме возможности напрямую обратиться к экспертам, «Советник по проверкам» включает ряд авторских материалов и разъяснений, которые помогут всесторонне подготовиться к приходу контролеров и успешно пройти проверку

за более подробной информацией обращаться к **обслуживающему менеджеру** или по телефону:

# (8442) 266-441

предоставил потребителю необходимую информацию по оформлению документов и из-за этого гражданину отказали в выдаче туристической визы;

- в случае досрочного погашения задолженности по кредитному договору потребитель вправе отказаться от предварительно оплаченных, но фактически не оказанных дополнительных банковских услуг, предоставленных на период действия договора потребительского кредита (подключение и обслуживание системы «Интернет-банк», СМС-банк, присоединение к Программе коллективного добровольного страхования и т.д.).

- вред, причиненный вследствие ненадлежащего исполнения услуг лицом, осуществляющим деятельность по управлению многоквартирным домом, подлежит возмещению в том числе с учетом положений Закона о защите прав потребителей.

Данный вывод проиллюстрирован в Обзоре следующим примером из практики. Управляющая компания не убрала с крыши снег и он упал на автомобиль жильца. При рассмотрении этого дела Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ подтвердила, что граждане, являющиеся собственниками помещений в МКД, относятся к потребителям услуг, оказываемых управляющей организацией (исполнителем) по возмездному договору управления многоквартирным домом, поэтому на данные правоотношения распространяется Закон о защите прав потребителей, положения которого помимо взыскания денежных средств в счет возмещения ущерба предусматривают возложение на ответчика обязанности по выплате компенсации морального вреда и штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя;

- заявление о применении судом положений ст. 333 ГК РФ (о снижении размера неустойки) может быть сделано ответчиком на любой стадии рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции до удаления суда в совещательную комнату.

## ВС РФ подтвердил законность нормы ПДД, обязывающей водителей надевать в определенных случаях светоотражающую одежду Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 25 сентября 2018 г. N АПЛ18-387

Апелляционная коллегия ВС РФ оставила в силе принятое ранее Верховным Судом РФ решение, которым было отказано в признании частично недействующими:

- п. 1.2 Правил дорожного движения, предусматривающего в том числе определение понятия «главная дорога»
- и п. 2.3.4 ПДД, который обязывает водителей надевать в определенных случаях светоотражающую одежду.

Напомним, что 18 марта 2018 года в Правилах дорожного движения появился новый пункт, согласно которому водитель обязан в случае вынужденной остановки транспортного средства или ДТП вне населенных пунктов в темное время суток либо в условиях ограниченной видимости при нахождении на проезжей части или обочине быть одетым в куртку, жилет или жилет-накидку с полосами световозвращающего материала. Такие куртка, жилет, жилет-накидка должны соответствовать требованиям ГОСТа 12.4.281-2014.

А в абзаце десятом п. 1.2 ПДД под «главной дорогой» понимается дорога, обозначенная знаками 2.1, 2.3.1 - 2.3.7 или 5.1, по отношению к пересекаемой (примыкающей), или дорога с твердым покрытием (асфальто- и цементобетон, каменные материалы и тому подобное) по отношению к грунтовой, либо любая дорога по отношению к выездам с прилегающих территорий. Наличие на второстепенной дороге непосредственно перед перекрестком участка с покрытием не делает ее равной по значению с пересекаемой.

Гражданин, оспаривавший указанные положения, полагал, что они нарушают его права на безопасность дорожного движения, охрану жизни, здоровья, имущества и могут повлечь незаконное привлечение его к административной ответственности.

**НОВОСТИ ДЛЯ КАДРОВИКА****МВД подготовило чек-листы для миграционных проверок**

**Проект Приказа МВД России «Об утверждении формы проверочного листа (списка контрольных вопросов), применяемого при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в сфере миграции»**

МВД России разместило на Федеральном портале проектов нормативных актов форму проверочного листа (списка контрольных вопросов), которую планируется применять при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в сфере миграции.

Помимо прочего, отдельные группы вопросов подготовлены для оценки соблюдения работодателем требований миграционного законодательства при привлечении к трудовой деятельности иностранных граждан и лиц без гражданства:

- прибывших на территорию РФ в порядке, требующем получения визы;
- прибывших на территорию РФ в порядке, не требующем получения визы;
- являющихся гражданами государства - члена ЕАЭС.

**Минтруд уточнил свои планы по введению электронного кадрового документооборота**  
**Информация Министерства труда и социальной защиты РФ от 19 октября 2018 г.**

Минтруд России рассчитывает на принятие в 2019 году поправок в ТК РФ, устанавливающих возможность ведения трудовых книжек в электронной форме. По планам ведомства, работники получат возможность видеть в информационной системе в любое время записи, которые производит работодатель, а также направлять свои данные в электронном виде работодателю, например, при трудоустройстве, в том числе для работы дистанционно в другой местности.

Упомянул Минтруд и о работе над переводом в цифровой формат ведения других обязательных кадровых документов - трудовых договоров, документов по охране труда, табелей учета рабочего времени, командировочных и отпускных документов. Чиновники напомнили о проведенном для этих целей эксперименте в ряде крупных компаний (см. новость от 09.04.2018). Ссылаясь на его результаты, в ведомстве полагают, что предварительно должны быть приняты решения в IT-сфере, касающиеся электронной цифровой подписи, архивного хранения данных, защиты передачи данных, юридической значимости электронных документов, в том числе в судебных спорах. Принятие нормативных актов, которые должны обеспечить должное регулирование в данной сфере, запланировано на конец этого - начало следующего года. Принятие же самого законопроекта об электронном кадровом документообороте Минтруд запланировал на 2021 год.

**Нужно ли знакомить работника с графиком отпусков?**

**Апелляционное определение СК по гражданским делам Приморского краевого суда от 17 июля 2018 г. по делу N 33-6487/2018**

Приморский краевой суд отказал работнику во взыскании компенсации морального вреда, причиненного ему в результате неправомерных действий работодателя. Претензии работника сводились к тому, что он не был ознакомлен с графиком отпусков.

Суд указал, что обязанность работодателя по ознакомлению работника с графиком отпусков трудовым законодательством не предусмотрена. Статьей 123 ТК РФ на работодателя возлагается обязанность известить работника под роспись о начале ежегодного оплачиваемого отпуска. В каком документе он должен расписаться, Трудовой кодекс РФ не уточняет. Суд сослался на разъяснения

Роструда, в соответствии с которыми в качестве такого документа могут выступать индивидуальное уведомление о предстоящем отпуске, приказ о предоставлении отпуска (за две недели), лист (ведомость) ознакомления как приложение к графику отпусков, график отпусков со специальной графой для подписи сотрудников. Использование любого из этих документов для уведомления правомерно.

При этом работник не обращался к работодателю с требованием об ознакомлении с графиком отпусков. В связи с этим никаких нарушений в действиях работодателя суд не обнаружил.

Отметим, что вопрос о необходимости ознакомления работников с графиком отпусков является спорным. Существует позиция, согласно которой работодатель во исполнение требования части второй ст. 22 ТК РФ обязан знакомить работников с графиком отпусков под роспись, поскольку этот документ обязателен для сторон трудовых отношений и утверждается с соблюдением ст. 372 ТК РФ, в связи с чем является локальным нормативным актом (см. консультации специалистов Роструда, определение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11.11.2015 N 33-4270/2015, определение Челябинского облсуда от 24.02.2014 N 11-1778/2014, решение Смоленского облсуда от 15.07.2014 N 21-197).

По нашему глубокому убеждению, график отпусков не является локальным нормативным актом, поскольку не содержит правовых норм, то есть правил поведения, обязательных для неопределенного круга лиц и рассчитанных на неоднократное применение. Тот факт, что работодатель при утверждении графика отпусков должен соблюсти порядок учета мнения профсоюза, установленный для принятия локальных нормативных актов, график отпусков локальным нормативным актом не делает. Поэтому часть вторая ст. 22 ТК РФ, в соответствии с которой работодатель обязан знакомить работников под роспись с принимаемыми локальными нормативными актами, непосредственно связанными с их трудовой деятельностью, в данном случае не применяется. Отдельной нормы, обязывающей работодателя знакомить работников с графиком отпусков под роспись, Трудовой кодекс РФ не содержит. Соответственно, обязанность работодателя по ознакомлению работников с очередностью предоставления отпусков в организации исчерпывается извещением конкретного работника о времени начала его отпуска не позднее чем за две недели до его начала (часть третья ст. 123 ТК РФ).

У этой точки зрения также есть сторонники как среди специалистов Роструда (см. ответы дежурного инспектора портала «Онлайн-инспекция.РФ»), так и среди судей (определение Свердловского облсуда от 02.04.2014 N 33-4186/2014, определение Камчатского краевого суда от 20.06.2013 N 33-911/2013, постановление Президиума Пензенского облсуда от 25.05.2011 N 44а-76/2011).

**Суд счел дискриминацией установление зависимости выплаты премии уволившимся до конца года от оснований увольнения**  
**Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 07.08.2018 г. N 33-7507/2018**

В суде рассматривался спор о взыскании с работодателя невыплаченной годовой премии за время, отработанное работниками в течение года до увольнения.

Как выяснилось, истцам была установлена премия по итогам финансово-хозяйственной деятельности за год. По условиям Положения о премировании данная премия полагается работникам, которые отработали на предприятия отчетный календарный год (с 1 января по 31 декабря). Кроме того, премия начисляется работникам, не отработавшим целого календарного года по следующим причинам: рождение ребенка, нахождение в отпуске по уходу за

ребенком, выход на пенсию. Вышеперечисленным сотрудникам премия начисляется пропорционально отработанному времени.

Истцы же в 2016 году были уволены из организации в связи с сокращением. В результате в 2017 году они не были включены в приказ о начислении премии за 2016 год.

Суд признал действия работодателя незаконными. По его мнению, включение в положение о премировании условия, при котором работник, отработавший неполный год, вправе претендовать на начисление премии пропорционально отработанному времени только при наступлении определенных условий, носит дискриминационный характер по отношению к иным работникам. В связи с этим суд взыскал с работодателя не выплаченные работникам премии.

### Утрата больничного не лишает работодателя права на зачет расходов по его оплате

**Определение Верховного Суда РФ от 27 сентября 2018 г. N 307-КГ18-14530**

Судья Верховного Суда РФ отказался передавать на рассмотрение судебной коллегии по экономическим спорам жалобу ФСС России на решения арбитражных судов трех инстанций, которыми было признано незаконным решение Фонда о непринятии к зачету расходов работодателя на выплату работникам пособий по временной нетрудоспособности.

Действия ФСС были мотивированы тем, что работодатель не предъявил при проверке листки нетрудоспособности, на основании которых была произведена выплата пособий. Работодатель же, в свою очередь, ссылался на тот факт, что данные листки были утрачены. Работодатель обращался в медицинские учреждения с просьбой подтвердить выдачу листков нетрудоспособности своим работникам, а также о выдаче их дубликатов. При проверке Фонду были предоставлены ответы медицинских учреждений, в которых содержались сведения о выданных листах нетрудоспособности с указанием серий и номеров листков нетрудоспособности, ФИО работников, которым были выданы листки нетрудоспособности, периодов нетрудоспособности, копии корешков листков временной нетрудоспособности.

С учетом данных фактов судьи встали на сторону работодателя. Судьи заключили, что факт наступления страховых случаев подтвержден, период нетрудоспособности работников и факт несения работодателем соответствующих расходов не оспаривается, в связи с чем само по себе непредставление листков нетрудоспособности в связи с их утратой не является основанием для отказа в принятии к зачету расходов на оплату больничных.

## НОВОСТИ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТА ПО ГОСЗАКУПКАМ

### Казначейство рассказало о недостатках и нарушениях, обнаруженных при проведении контрольных мероприятий в I полугодии 2018 года

**Письмо Федерального казначейства от 08.10.2018 N 07-04-05/21-21405**

Федеральное казначейство подготовило обзор нарушений и недостатков, выявленных при проведении контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере у главных распорядителей средств федерального бюджета, распорядителей и получателей средств федерального бюджета в I полугодии 2018 года.

В документ, в частности, вошли нарушения в части закупок для обеспечения федеральных нужд. Также проанализированы нарушения в сферах доведения данных при организации исполнения

федерального бюджета по расходам, исполнения федерального бюджета по расходам, бухучета и отчетности, исполнения бюджетного законодательства при осуществлении межбюджетных трансфертов и предоставления субсидий.

### Отсутствие контракта не освобождает учреждение от оплаты за оказанные ему услуги Постановление Пятнадцатого ААС от 17.10.2018 N 15АП-15816/18

Поставщик обратился в суд с требованием о взыскании с потребителя - казенного учреждения задолженности за оказанные ему услуги связи. Задолженность образовалась в связи с тем, что по окончании срока действия контракта учреждение продолжало пользоваться услугами связи, а поставщиком эти услуги продолжали оказываться. Отказ от услуг в адрес поставщика направлен не был. Факт оказания услуг документально подтвержден.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции о том, что при доказанности факта оказания услуг, отсутствие государственного контракта само по себе не освобождает учреждение от обязанности по оплате потребленных услуг.

### Скорректированы критерии отнесения товаров к промышленной продукции, не имеющей произведенных в России аналогов

**Постановление Правительства РФ от 17 октября 2018 г. N 1239**

В приложение к постановлению Правительства РФ от 17.07.2015 N 719 «О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации» (далее - Приложение) внесены изменения.

В частности, Приложение дополнено новым разделом XXIII «Продукция отрасли металлургии и материалов», включающим одну позицию, классифицируемую кодом по ОКПД 2 из 25.11.23.110, «Башня ветроэнергетической установки». Из раздела I Приложения исключены позиции, соответствующие кодам по ОКПД 2 28.21.13 «Печи и камеры промышленные или лабораторные электрические; индукционное или диэлектрическое нагревательное оборудование» и 28.91.11.144 «Машины для литья под давлением». В новой редакции изложена позиция раздела IV, классифицируемая кодом по ОКПД 2 из 27.31.12.110 «Волокна оптические».

Кроме этого, в новой редакции изложены позиции, классифицируемые кодами по ОКПД 2 из: 27.11.1, 27.11.2, 27.11.3, 27.11.31, 27.11.32, 27.12.31, 27.12.32, 27.20.23.130, 28.11.23, 42.22.13.

Также в указанное Приложение включено примечание, определяющее понятие «сервисный центр», под которым понимается юридическое лицо либо структурное подразделение юридического лица. Напомним, наличие на территории одной из стран - членов ЕАЭС сервисного центра, уполномоченного осуществлять ремонт, послепродажное и гарантийное обслуживание продукции, является одним из требований к отдельным видам продукции, предъявляемых в целях их отнесения к продукции, произведенной на территории РФ.

Изменения вступают в силу 30 октября 2018 года.

### Разъяснены особенности возмещения расходов неучастникам бюджетного процесса по контрактам с казначейским сопровождением Письмо Минфина России и Федерального казначейства от 9 октября 2018 г. NN 09-02-07/72487, 07-04-05/22-21541

Минфин России и Федеральное казначейство в совместном письме рассказали о порядке возмещения произведенных рас-

ходов (части расходов) по контрактам, средства по которым подлежат казначейскому сопровождению, в случае если указанные расходы осуществлялись при отсутствии средств на лицевом счете для учета операций неучастника бюджетного процесса в объеме, достаточном для оплаты указанных расходов на дату их оплаты.

В частности, разъяснено, что возмещение расходов в указанном случае возможно при представлении юристом документов, установленных Правилами казначейского сопровождения средств и Правилами казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа, и включении в контракт соответствующих условий о возмещении расходов.

Напомним, что перечень средств, предоставляемых отдельным юристам и индивидуальным предпринимателям и подлежащих казначейскому сопровождению, определен ч. 2 ст. 5 Закона № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов».

### **Утвержден типовой контракт на выполнение работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства** **Приказ Минстроя России от 5 июля 2018 г. № 398/пр**

Минстрой России в соответствии с ч. 11 ст. 34 Закона № 44-ФЗ и Правилами разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов утвердил типовой государственный (муниципальный) контракт на строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства и информационную карту к указанному контракту.

Положения типового контракта будут применяться заказчиками при формировании проекта контракта в случае закупки работ по строительству и реконструкции объектов капитального строительства (включая строительно-монтажные и пусконаладочные работы, поставку материалов и оборудования, иные неразрывно связанные со строящимся объектом работы). Работы при этом должны соответствовать кодам по ОКПД2: 41.2, 42, 43, 71.12.20.110, и по ОКВЭД 2 41, 42, 43, 71.12.2.

Размер НМЦК в целях применения указанного типового контракта значения не имеет.

Приказ вступает в силу 1 июля 2019 года.

Напомним, типовые контракты разрабатываются и утверждаются федеральными органами исполнительной власти, Госкорпорацией «Росатом», Госкорпорацией «Роскосмос», размещаются в ЕИС и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов.

### **ФАС разъяснила особенности проведения конкурсных процедур при закупках противогололедных реагентов** **Письмо ФАС России от 23 июля 2018 г. № АК/57142/18**

В частности, специалисты ведомства рассказали о том, какие требования к содержанию заявки вправе установить заказчик при закупке указанной продукции.

Так, подчеркивается, что если объектом закупки является поставка противогололедных реагентов, то заказчик устанавливает требование о предоставлении в составе заявки положительного заключения государственной экологической экспертизы (далее - ГЭЭ) федерального уровня. При этом, если объектом закупки являются услуги по содержанию объектов дорожного хозяйства с использованием указанных реагентов, заказчику необходимо установить в проекте контракта условие об использовании реагентов, имеющих положительное заключение ГЭЭ федерального уровня, и о предоставлении указанного заключения перед началом выполнения работ.

Напомним, проекты технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, а также технической документации на новые вещества, которые могут поступать в природную среду, подлежат ГЭЭ федерального уровня.

## **СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

### **Верховный Суд уделил внимание потребителям** **Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17 октября 2018 г.)**

Верховный Суд утвердил обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей.

Он подчеркнул, что на планшетные компьютеры не распространяется право потребителя в течение 14 дней обменять товар, который не подошел по форме, габаритам, фасону, размеру или комплектации.

Потребитель может расторгнуть договор купли-продажи автомобиля и потребовать назад деньги, если в течение 15 дней после его получения обнаружилось производственные дефекты. При этом неважно, устранимы они или нет. Если гражданин возвращает некачественный автомобиль, на который по его заказу установили допоборудование, то стоимость дополнений включается в расчет неустойки за просрочку выполнения требований потребителя и штрафа за неудовлетворение его требований.

Если управляющая компания не убрала с крыши снег и он упал на автомобиль жильца, она должна возместить ему ущерб, а также компенсировать моральный вред.

Туроператор отвечает за оказание некачественных услуг, если он не предоставил туристу необходимую информацию по оформлению документов и из-за этого гражданин не получил визу.

Это лишь некоторые дела, которые Верховный Суд включил в обзор.

### **Неустойку за просрочку аванса платить не надо, если договор о передаче электроэнергии однозначно это не предусматривает** **Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15 октября 2018 г. № 305-ЭС18-10447 Суд отменил вынесенные ранее судебные акты по делу о взыскании задолженности и неустойки и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки расчета суммы неустойки, взыскиваемой за просрочку платежей, поскольку в договоре не указано, что стороны согласовали условие о неустойке за просрочку авансовых платежей**

Верховный Суд счел, что из договора о передаче электроэнергии между истцом и ответчиком не следует, что они условились о неустойке за просрочку аванса.

Законной же неустойкой обеспечивается не всякое обязательство потребителя из подобного договора, а лишь оплата фактически оказанных услуг. Как правило, это обязательство окончательно формируется по окончании расчетного периода.

Следовательно, в данном случае неустойка подлежала начислению только за просрочку последнего платежа за расчетный месяц как рассчитанного по факту оказанных услуг.

### **Подрядчик не должен платить неустойку за работы, надлежаще выполненные после предусмотренной госконтрактом даты сдачи** **Определение СК по экономическим спорам Верховного**